

ku př. §§ 12, odst. 1., 36, odst. 1, § 45 odst. 1 atd.). Z toho systému v úpravě právního postavení provisorních úředníků plyne, že právní pravidla služ. pragmatiky, jež nejsou výslovně omezena na definitivní stát. úředníky, aneb nemají odlišného předpisu pro úředníky zatímní, sluší v plném jich znění použití i na služ. poměr úředníků zatímních. Předpisy o postupu do vyšších platů, jak uloženy jsou v §§ 50 až 55 služ. pragm., neomezují použití svého obsahu toliko na def. stát. úředníky a nemají také žádného speciálního právního pravidla pro úředníky provisorní, takže sluší podle toho, co dříve řečeno bylo, považovati je za normy vztahující se na o b a jmenované druhy stát. úředníků pragmatikálních.

Jeli tomu tak, pak není služební poměr zatímního stát. úředníka služebním poměrem, v němž postup do vyšších platů je z á s a d n ě vyloučen, a proto nelze úředníka takového již z titulu zatímnosti jeho služ. poměru vylučovati ze započtení a propočtení služební doby ke dni 1. ledna 1921.

V přítomném sporu vycházel však žal. úřad z opačného právního názoru, dostal se tím do rozporu se zákonem a musil proto jeho výrok býti zrušen podle § 7 zák. o ss. — — —

#### Č. 4236.

**Nemocenské pojištění:** Je-li těžárstvo jako majitel závodního hotelu, obecně přístupného členem společenstva hostinských, majícího zvláštní společenstevní pokladnu nemocenskou, podléhají zaměstnanci tohoto hotelu — pokud jsou pomocnými pracovníky — povinnému pojištění nemoc. u této společenstevní pokladny.

(Nález ze dne 15. prosince 1924 č. 19.063).

**V ě c:** Horní a hutní těžárstvo a závodní nemocenská pokladna horního a hutního těžárstva ve V. proti ministerstvu sociální péče o příslušnost závodní nemocenské pokladny.

**V ý r o k:** S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

**D ů v o d y:** Nař. rozhodnutím vyslovalo min. soc. péče v pořadu instancí, že personál zaměstnaný u správy závod. hotelu hor. a hutního těžárstva ve V. má býti přihlášen u nemoc. pokladny pomocníků společenstva hostinských a výčepníků v M. O., ježto dle předpisu § 53 nemoc. zák. jsou u společenstevní nemoc. pokladny povinni pojištěním všichni, kdo zaměstnaní jsou u členů společenstva, mimo osoby v domácnosti zaměstnané. Ježto těžárstvo jako majitel koncese hostinské jest členem společenstva hostinských a výčepníků v M. O., jsou zaměstnanci závodního hotelu, těžárstvu patřícího, povinně pojištěni u nemoc. pokladny společenstva hostinských a výčepníků v M. O. K těmto důvodům převzatých z nálezu II. stolice dodalo min. soc. péče, že závodní hotel, patřící hornímu a hutnímu těžárstvu ve V. nutno považovati za podnik, provozovaný po rozumu živn. řádu, poněvadž není omezen na zaměstnance závodu, nýbrž jest každému přístupný za úplatu, tudíž jeho správa sleduje účel trvalého zisku. Těžárstvo, jakožto majitel ho-



telu a tím i koncese hostinské, jest členem společenstva hostinských a výčepníků v M. O., jsou zastupovány ve výkonu členství náměstkem. Zaměstnanci hotelu jsou pomocnými pracovníky podle § 73 živn. řádu a jako takoví jsou i příslušníky téhož společenstva. Z poměru ke společenstvu jak zaměstnavatele, tak i těchto zaměstnanců vyplývá závazná účast na povinných zařízeních společenstevních, z nichž jedním jest v tomto případě nemocenská pokladna, zřízená pro příslušníky společenstva.

O stížnosti uvažil nss:

Jest nesporno, že stěžující si těžířstvo, jakožto majitel závodního hotelu ve V., jest členem společenstva hostinských a výčepníků v M. O., jež má svoji vlastní společenstevní pokladnu pro příslušníky společenstva ve smyslu § 58 nemoc. zák., je také mimo spor, že hotel ten není omezen na zaměstnance závodu, nýbrž jest každému přístupný.

Stížnost také nebrojí proti zjištění žal. úřadu, že hotel ten nutno považovati za podnik provozovaný po živnostensku a že zaměstnanci hotelu, o které tu jde, jsou pomocnými pracovníky dle § 73 živn. řádu.

Ale pak jsou příslušníky společenstva hostinských a výčepníků v M. O. a dle předpisu § 58 nemoc. zák., ve znění zák. z 22. prosince 1921 č. 489 Sb., nuceně pojištěni u společenstevní pokladny tohoto společenstva.

St-lé budují svoje námitky nezákonnosti v podstatě na tvrzení, že závodní hotel jest pomocným závodem horního a hutního těžířstva, což plyne prý z toho, že správa hotelu jest podřízena přednostovi závodního oddělení »centrální materiální správy«, jenž jest oprávněn personálu hotelu u této centrální správy nebo u správy kantiny používati, dále z toho, že za závodní hotel se neplatí zvláštní daň výdělková, což jest nutným následkem toho, že závodní hotel se zvláště nebilancuje, nýbrž že jeho výtěžek plyne do celkového výnosu těžířstva.

V tom, že tyto okolnosti nebyly vyšetřeny, spatřuje stížnost také vadu řízení.

Námitka tato není odůvodněna. Vzhledem k tomu, že závodní hotel jest každému přístupný, že jest tedy provozovnou hostinské živnosti a z toho důvodu nemůže býti kvalifikován jako pomocný závod horního a hutního podniku, jsou okolnosti, jak upravil majitel jeho správu, jak jeho výtěžek bilancuje a zdaňuje, nerozhodné, a okolnost, že personál hotelu může býti používán i v jiných závodech téhož majitele, může míti jen ten účinek, že změnou zaměstnání může nastati i změna pokladniční příslušnosti toho kterého zaměstnance.

Nelze pak sledávati vady v tom, že tyto pro spor nerozhodné okolnosti nebyly vyšetřeny.

Není-li však závodní hotel pomocným závodem, nelze na něho vztahovati ani předpis § 46 nemoc. zák., ani stanovy závodní pokladny horního a hutního těžířstva ve V.

Bylo proto stížnost jako bezdůvodnou zamítnouti.

#### Č. 4237.

**Řízení před nss-em: \* I. V řízení před nss-em není strana zúčastněná (§ 27 zák. o ss) oprávněná k námitkám, že nař. rozhodnutí**