

soudu ve S. Odporu tohoto vymáhajícího věřitele vznesenému při rozvrhu nejvyššího podání do příkázání této hyperochy Záložně v S. p r v ý s o u d nevyhověl. R e k u r s n í s o u d odmítl jeho rekurs do tohoto usnesení.

N e j v y š š í s o u d uložil rekursnímu soudu nové rozhodnutí.

D ů v o d y :

Rekursní soud odpírá stěžovateli právo rekursu proti rozvrhovému usnesení, poněvadž mu nepřísluší na vydražené nemovitosti věcné právo, takže neměl býti ani k rozvrhovému roku předvolán a neměl práva vznášeti při něm odpor. Avšak usnesením okresního soudu ve S. byla stěžovateli k vydobytí vykonatelné pohledávky per 486 Kč 10 h s přísl. příkázána k vybrání pohledávka 1000 Kč, kterou má povinný v exekuční věci proti okresnímu soudu ve S. jako hyperochu z vydražené nemovitosti. Příkázáním tím bylo odňato povinnému právo, aby bez svolení stěžovatelova dobýval jí do výše příkázání, a dáno bylo stěžovateli soudem zmocnění, aby příkázanou pohledávku do této výše vymáhal. Tím pozbyl dlužník legitimace k vymáhání pohledávky do této výše, a přešlo právo to v tomto rozsahu na stěžovatele. Byl proto tento správně prvním soudem obeslán k rozvrhovému roku, byl oprávněn v rozsahu příkázání jednati při tomto roku a vznésti v mezích své legitimace odpor (§ 213 ex. ř.). Proto nelze mu ani podle § 234 ex. ř. odepřítí oprávnění podati rekurs proti rozvrhovému usnesení.

Čís. 14844.

K § 1392 obč. zák.

Smluvního zákazu postupu nemůže se dovolávati věřitel, který postup provedl, ani vymáhající věřitel v exekuci proti postupiteli (věřiteli).

(Rozh. ze dne 3. ledna 1936, Rv II 836/35.)

Žalovaná firma vymohla si exekuci zabavením a příkázáním pohledávek, jež měl povinný ing. Bohdan V. proti okresnímu úřadu (v zast. čsl. státu) za práce a dodávky, jež však dosud neprovedl. Ač tudíž v době zabavení tyto pohledávky ještě nevznikly, nevyhověly n i ž š í s o u d y žalobě na nepřípustnost exekuce na tyto pohledávky, podanou žalující proto, že pohledávky ty byly jí povinným před zabavením postoupeny a to proto, že postup takový byl podle dodávkových podmínek mezi povinným a čsl. státem zakázán a tudíž neúčinný.

N e j v y š š í s o u d uznal podle žaloby.

D ů v o d y :

Exekuční záповědi v příčině pohledávek, které se týkají sporných částek, byly okresnímu úřadu v B. v zastoupení čsl. státu jako poddlužníka doručeny v době, kdy práce a dodávky povinného ing. Bohdana

V. nebyly vůbec ještě provedeny. Protože pak žalovaná strana vedla ony exekuce výslovně zabavením pohledávek příslušejících povinnému ing. Bohdanu V. proti okresnímu úřadu v Brně, nemohla nabýti exekučního práva zástavního na pohledávkách týkajících se sporných částek, ježto v době exekučního zabavení nebylo ještě pohledávek těch. Nižší soudy zamítly přes to excindační žalobu žalující strany, zjistivše sice, že povinný ing. Bohdan V. pohledávky ty žalující straně postoupil, ale považující postupy ty následkem zákazu cesse ujednaného mezi ing. Bohdanem V. a okresním úřadem v B. za neplatné, ježto okresní úřad v B. jakožto postoupený dlužník postupy ty neuznal a jim se výslovně vzepřel. Tento právní názor je mylný, neboť, i když se zákaz postupu pohledávky, ujednaný mezi postupitelem a postoupeným dlužníkem, považuje za přípustný, může se zákazu postupu dovolávati jenom postoupený dlužník, jehož práva k pohledávce byla dotčena, nikoli však věřitel, který postup sám provedl a jehož práva tedy nikterak dotčena nebyla a nemůže se ho dovolávati ani vymáhající věřitel v exekuci proti postupiteli, neboť zabavením a prikázáním k vybrání nenabývá více práv, než měl jeho dlužník, který pohledávku postoupil (rozhodnutí 13824 Sb. n. s.). Rozhodnutí čis. 6720 Sb. n. s., na něž nižší soudy poukazují, jakož i rozhodnutí býv. n. s. ve Vídni sbírky Glaser-Unger n. ř. čis. 6043 a dále rozhodnutí čis. 5396 a 11334 Sb. n. s. týkají se vesměs případů, kde byl žalován postoupený dlužník a ten uplatňoval ve sporu zákaz postupu pohledávky. V souzeném případě mohl by tedy odporovati postupu a také exekuci na pohledávky jenom okresní úřad v B. jako poddlužník, kdyby jeho práva vyplývající z porušení zákazu postupu byla dotčena. I když nižší soudy zjistily, že okresní úřad v B. neprohlásil svého souhlasu s postupy pohledávek ing. Bohdana V. žalující straně, naopak, že se pokaždé proti postupům jemu oznamovaným ohradil, přece nevyvodil z porušení zákazu postupu pro sebe žádné důsledky, a složiv sporné částky podle § 307 ex. ř. na soud, dal na jevo, že si k částkám těm nároku nečiní a že je mu jedno, komu budou vyplaceny. Když tedy žalující straně byly pohledávky, jichž se týkají sporné u soudu uložené částky, povinným ing. Bohdanem V. platně postoupeny, kdežto žalované straně k pohledávkám těm uplatňované exekuční právo zástavní vůbec nepřísluší, jest žaloba plně odůvodněna.

Čís. 14845.

Předpis § 46 min. nař. čis. 81/10 ř. z.

Pojem »křížovatky« nelze rozšiřovati i na prostor za křížovatkou v technickém slova smyslu.

(Rozh. ze dne 4. ledna 1936, Rv I 405/34.)

Srov. sb. n. s. čis. 6405.

Žalobce byl poraněn při přechodu jízdní dráhy autem řízeným žalovaným Vojtěchem L-em a vlastnický patřícím spolužalované Františce