

čuje skôr pre než proti novotám. Zákonodárcovi má ísť skôr o zistenie materiálnej pravdy v pravotách a nie formalistické riešenie sporov. Treba vzat' zreteľ aj na to, že ľud na Slovensku a v Podkarp. Rusi nie je tak vzdelaný, žeby vedel dať advokátovi hneď na prvý krát takú informáciu, aby táto vyčerpala všetky okolnosti, prípadne i tie, ktoré vyjdú na javo až námietkami protistrany. Keď klient zabudne na rozhodujúcu okolnosť, nemôže ju uplatniť ani v odvolaní, ani v prípadnej obnove, ktoré podmienky sú tiež prísnejšie upravené osnovou, než o. s. p. slovenským. Je aj zbytočným potom mať dve inštanície, ktoré posudzujú spor koniec koncov len po stránke právnej, veď je o mnoho dôležitejším úkolom zistiť správne skutkový stav, než aplikovať právo. Slov. o. s. p. má dve inštanície, ktoré zisťujú skutkový stav a všetky tri inštanície aplikujú právo. Tým je daná väčšia záruka spravodlivosti vo smysle materiálneprávnom. Konečne už i z hľadiska procesnej ekonomie je systém, ktorý dáva možnosť tomu, aby po vyčerpaní všetkých troch inštanícií, posledná inštančia z dôvodu, že si prvý súd nepovšimnul navrhnutých dôkazov, vrátila vec k novému pojednávaniu prvému súdu, iste menej výhodný než systém slov. o. s. p. dľa ktorého v podobnom prípade rozhoduje odvolací súd opätovne po doplnení dokazovania. Osnova skrýva v sebe možnosť nekonečného preťahovania sporu. Advokát bude musieť ku konci pojednávania pred prvým súdom urobiť všetky možné dokazovacie návrhy. Protistrana urobí to isté. Zatiaľ čo súd bude mať už svoju sentenciu hotovú, popíšu sa celé archy protokolu len »z opatrnosti«.

Horejší článok slovenského právnika-praktika v českom časopise advokátov akiste prispeje k propagovaniu stanovisku slovenských právnikov.

Dr. Vk.

Mierový prejav, ktorý usporiadala 8. decembra bratislavská odbočka Ženskej ligy pre mier a slobodu spolu s Vysokoškolským združením pre Spoločnosť Národov, mal na poradi ako hlavný bod prejav posl. doc. Dr. J. Stránskeho. Dr. Stránský dôvodil na príkladu rádia a mierových porád, o čo predbieha v našej dobe civilizácia kultúru, zdôraznil, že nepomôže zdržiavať vypuknutie vojny až k okamihu, keď je pripravená a štáty vyzbrojené, a apeloval na prítomných, aby v sebe i v svojom okolí pôsobili výchovou k skutočnej ľudskosti. — Význačným bol ešte francúzsky prejav Dr. Kunošeho a riad. Faragóm po maďarsky prednesená ukážka z divadelnej hry bratislavského mierového pracovníka Dr. Schulpeho. Súbor »Robotníckej Akadémie« predviedol scénickú úpravu Wolkerovej básne »Mirogoj«.

čb.

I. sjazd právnikov štátov slovanských v Bratislave 1933. Referenti a koreferenti boli už pred mesiacom pevne stanovení. I. Právo súkromné. 1. Sjednotenie obligáčného práva v štátoch slovanských. Referent: Poľsko: univ. prof. Dr. Roman Longchamps de Berier, Lvov. Koreferent (v ďalšom uvádzam len za Československo a to na druhom mieste) univ. prof. Dr. Jaromír Sedláček, Brno. 2. Sjednotenie manželského práva v št. slov. Juhoslávia — Dr. Živojin Perić, univ. prof., Belehrad; ČSR. univ. prof. Dr. Emil Svoboda, Praha. 3. Hypoteka na riečne parníky. Juhoslávia — odb. prednosta min. zahr. Dr. Ivan V. Subotić, Belehrad; ČSR. Dr. František Sitenský, vrch. odb. radca min. obchodu v Prahe. II. Právo obchodné a zmenečné: 1. Jednotná úprava zmenečného práva dľa ženevských konvencií v št. slov. Poľsko — univ. prof. Dr. Josef Sulkowski, Poznaň; ČSR. univ. prof. Dr. Karol Kizlink, Bratislava. III. Občiansky súdny poriadok: 1. Jednotná úprava predpisov o exekúcii, nútenom vyrovnaní a konkurze v št. sl.: Juhoslávia — Dr. Hugo Werk, advokát, Zagreb; ČSR. Dr. František Štajgr, univ. docent, Bratislava. IV. Právo trestné. 1. Zodpovednosť za jednanie prevedené na rozkaz predstaveného. Referent ČSR. — podpluk. just. Dr. Jozef Lepšík, Praha. Koreferenti: Bulharsko Colonel Slivkov prokurátor Najv. voj. súdu v Sofii; Juhoslávia — univ. prof. Dr. Metod Dolenc, L'ubľaň; Poľsko — Dr. Štefan Glaser, univ. prof., Vilno. 2. Potreba a rozsah sjednote-

nia trestného práva v štátoch slovanských: Juhoslávia — univ. prof. Dr. Toma Živanović, Belehrad; ČSR. — univ. prof. Dr. Albert Milota.

3. Doporučuje sa účasť občianskeho živlu v trestnom poriadku št. slov.: Poľsko — univ. prof. Dr. Emil St. Rappaport, Varšava, ČSR. — Dr. Vladimír Solnař, univ. docent, Praha. V. Právo ústavné a správne. 1. Jednotné zásady o nabývaní štátneho občianstva a domovského práva v štátoch slovanských; Poľsko — univ. prof. Dr. Ludwik Ehrlich, Lvov; ČR. — univ. prof. Dr. Zdeněk Peška, Bratislava a univ. docent Dr. Václav Joachim, Praha. 2. Súdnictvo administratívne: Bulharsko. — Dr. Peško Stajnov, univ. prof., Sofia; ČSR. — univ. profesori Dr. Karol Laštovka, Bratislava a Dr. Jiří Havelka, Praha. VI. Otázky národohospodárske: 1. Hospodárska spolupráca št. slov. Referent ČSR. — Dr. Alois Štangler, min. radca, Praha. Koreferenti. Bulharsko — univ. doc. Dr. Konstantin Bobčev, Sofia; Juhoslávia — Doc. Dr. J. Belin, gen. sekretár burzy, Záhreb; Poľsko — Dr. Adam Krzyżanowski, univ. prof., Krakov a Adam Heydel, univ. prof., Krakov. VII. Dejiny slovanského práva: Poľsko — Dr. Stanislav Kutrzeba, univ. prof., Krakov; ČSR. — univ. profesori Dr. Jozef Markov a Dr. Rudolf Rauscher, Bratislava. (Spoločný základ histórie slovanského práva.) VIII. Právo medzinárodné: 1. Jednotná úprava práva medzinárodného, súkromného a práva procesného v štátoch slovanských: Juhoslávia — univ. prof. Dr. Stanko Lapajne, L'ublaň; ČSR. — univ. prof. Dr. Miroslav Boháček, Bratislava. IX. Právo cirkevné: 1. Pomer cirkve k štátu v št. slov.: Bulharsko — univ. prof. Dr. Štefan Cankov, Sofia; ČSR. — univ. prof. Dr. Vratislav Bušek, Bratislava. X. Právna sociológia: 1. Ako ďaleko sa doporučuje obmedzenie vlastníckeho práva? ČSR. — Dr. Karol Drbohlav, vrch. súd. radca Bratislava ako referent hlavný, Bulharsko — Dr. Vasil N. Mitakov, preds. komisia Sofia Juhoslavia — Dr. Čeda Marković, univ. prof. Subotica, Poľsko — univ. profesori Dr. Kazimierz W. Kumaniecki, Krakov a Dr. Henryk Pietka, Varšava, ako koreferenti. — Z čsl. právnikov prihlásil prednášky univ. prof. Dr. Zd. Peška v Bratislave »Ústavné listiny v štátoch slovanských« a »Zákony a štátne občianstvo v štátoch slovanských«. Prednesie ich počiatkom tohoto roku v Belehrade a Sofii.

Matej Josko.

Redakční rada pražská konala schůzi dne 14. XII. 1932 ve Všeřdu za předsednictví doc. dra Klimenta. Zúčastnili se jí kolegové: Dr. Edelstein, Dr. Novák, Dr. Pošváf, Dr. Reichert, Dr. Lepař, JUC. Kapras, JUC. Plecítý. V debatě uvažováno zejména o kritikách časopisu, jakož i o vyskytujících se námětech na reorganizaci listu, v kterémžto směru přednesl doc. dr. Kliment některé náměty a byl jednomyslně zmocněn k některým reformám.

Redakční rada brněnská konala schůzi dne 14. XII. 1932 na právnické fakultě za předsednictví p. doc. Neubauera. Zúčastnili se jí pan prof. Čáda a kolegové: sl. Hromadová, Skorkovský, dr. Žáček, dr. Wierer, dr. Kojecký, Šulec, Kepert, dr. Bulín, dr. Gerlich. V debatě byly probrány tyto nejdůležitější body. Debatováno o finanční fundaci časopisu v budoucnosti. — Příspěvky do nového čísla.

Redakční rada bratislavská konala schůzku dňa 12. XII. 1932 v seminári práva stredoeuropskeho za predsedníctva univ. prof. Dr. Rauschera. Zúčastnili sa jej kolegovia: Dr. Přenosil, Dr. Holák, Černý, Luby, Josko. Omluvení budú o schůdzi zvlášť informovaní. V debatě byly prebrané tieto najdôležitejšie body: Björsonove oslavy na Slovensku, soznamovací večierok spolkov slovanských, slovenská samospráva miest a obcí, prenájom železníc, slovenský rozpočet 1933, dr. Stránský v Bratislave, S. P. Š. S. a prednášky v rámci jeho príprav, inkamerácia slovenských hradských a reč univ. prof. dr. K. Laštovku v zem. zastupiteľstve, prednáška prof. dra Milotu v Učenej spoločnosti Šafárikovej, obsah posledného čísla, články, recenzie a príspevky pre budúce a ďalšie číslo, ich rozdelenie a iné rôzne aktuality. Budúca schůzka stanovená bola na piatok dňa 13. januára 1933 o pol 10. hodine tamtiež.