

se podle povahy věci během postupné realizace dočasně vyskytnou, leda že by některý přechodný stav vyvolával skutečné ohrožení bezpečnosti, což však st-1 ani netvrdí.

Je proto právně bezvýznamno, zdali v daném případě bude vyvlastněním pozemku st-1ova a částečným rozšířením Mariánské ulice v těchto místech docíleno okamžitého zlepšení bezpečnostních a komunikačních poměrů této ulice, či nastane-li zde snad dočasně jakési zhoršení, a není proto vadou řízení, když žal. úřad po této stránce věc neuvažoval.

### Č. 9801.

**Obecní poplatky: Obecní poplatek za používání veřejného obecního statku (místa) podle »pravidel« schválených pro město Broumov výnosem zsv-u v Praze č. 79.180/1928 lze předepsati i za návěstní tabuli na soukromém domě.**

(Nález ze dne 4. dubna 1932 č. 14.104/30.)

Věc: Firma Jiří Sch. a. s. v Ú. proti okresnímu úřadu v Broumově o obecní poplatek za používání veřejného statku.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Stěžující si společnosti byla platebním rozkazem starosty města B. předepsána za dobu od 1. září do 31. prosince 1928 obecní dávka za používání obecního statku ze dvou návěstních tabulí v částce 56 Kč 70 h a za rok 1929 v částce 20 Kč.

Odvolání stěžující si firmy byla v cestě instanční nař. rozhodnutím, pokud jde o dnešní spor, zamítnuta z těchto důvodů: »Odvolání namítají, že reklamní tabule jsou vyvěšeny na soukromých budovách, uznávají však, že tyto tabule trčí do vzduchového prostoru obecní cesty, a zdůrazňují, že úmyslem zákonodárce bylo vybírat poplatky jenom za používání veř. obecních pozemků, které jsou veřejným statkem, což jest patrné z opětovného v pravidlech v závorce uvedeného označení »místo«, obsahujícího bližší vysvětlení pojmu veřejného obecního statku. V terminologii však jsou pojmy veř. statku a veř. místa přesně odlišeny, a není tudíž v závorce vyznačené slovo »místo« vysvětlením pojmu veřejného statku, nýbrž jest doplněním jiného pojmu, jelikož veřejné místo nemusí býti veřejným statkem, na př., předá-li majitel pozemku týž veřejnosti a správě obce a vyhradí si právo vlastnické. Mínění vyvozené ze slova »místo«, v závorce uvedeného, že poplatky lze vybírat jen za používání veřejného obecního pozemku, tedy plochy pozemku, ve smyslu v obecně mluvě obvyklém, jest tudíž mylné. Že k vlastnictví pozemku patří vzduchový prostor nad tímto v kolmé čáře se nalézající a že veřejný obecní statek netvoří výjimky z této právní zásady (§ 297 o. z. o.), odvoláním se nenařiká. Platební rozkaz o předpisu poplatku za používání veřejného statku neodporuje schváleným pravidlům a bylo proto odvolání zamítnouti jako zákonem neodůvodněná.«

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvážil nss: — — — —

Spor jde o to, zdali upevnění návěstní tabule na soukromém domě, vyčnívající do vzduchové prostory nad veřejným prostranstvím, jest užíváním veřejného statku ve smyslu § 1 prav. o vybírání obecního poplatku za používání veřejného statku (místa) v B., schválených výnosem zsv-u v Praze č. 79.180/II/1928.

Podle § 1 I č. 3 těchto pravidel vybírá se za trvalé používání veřejného obecního statku (místa) návěstními (reklamními) tabulemi poplatků za používání veřejného statku (místa).

Stížnost hájí, stejně jako instanční odvolání, názor, že dávku možno předepsati jen, je-li používána plocha obecního statku sama, nikoliv je-li o návěstní tabule nalézající se toliko ve vzduchové prostora nad veřejným obecním statkem, a poukazuje především na význam slova »místo«, ze kterého prý vyplývá, že musí jíti o použití plochy obecního veřejného statku. — Neprávem.

Sporný poplatek jest sice nazýván poplatkem »z používání veřejného obecního statku (místa)« a také v § 1 jest za slovem »statek« v závorce uvedeno slovo »místo«, leč tato okolnost nemá pro výklad § 1 žádného významu; zmíněnou dikcí má býti pouze vyznačeno, že jde o poplatek, jaký § 28 zák. č. 329/21, jenž tvoří zákonný podklad poplatkových pravidel, nazývá »poplatkem z místa«. Podle § 297 o. z. o. patří k nemovité věci vzduchová prostora, nad ní v kolmé čáře se nalézající. Že také pravidla pojem veřejného statku (místa) takto chápou, jest patrné i z ustanovení odst. 2 § 2, který výslovně vylučuje z poplatkové povinnosti obvyklé obchodní štíty (firmy) a vývěsní tabule upevněné na fasádách domů a portálech krámů, z čehož vychází, že jinak návěstní tabule připevněné na fasádách domů do ulice podléhají poplatku. —

### Č. 9802.

**Živnostenské právo: \* Není samo o sobě nezákonné, když při volbě starosty společenstva a jeho náměstka podle § 197 odst. 1 živn. zák. č. 259/24 bylo použito kandidátních listin jako hlasovacích lístků.**

(Nález ze dne 4. dubna 1932 č. 6121/31.)

V ě c: Okresní živnostenské společenstvo v M. proti zemskému úřadu v Bratislavě o zrušení volby starosty a náměstka společenstva.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Dne 20. května 1929 konala se valná hromada okr. živn. společenstva v M. za účelem volby starosty a jeho náměstka. Při volbě docílila kandidátní listina č. 1 (Jan B. a Štěpán M.) 234 hlasy, kandidátní listina č. 2 (A. Z. a K. L.) 129 hlasů a kandidátní listina č. 3 (Jan R. a Bernát M.) 29 hlasů; jeden hlas byl neplatný. Tím zvolen Jan B. starostou a Štěpán M. náměstkem starosty absolutní většinou hlasů.

Proti volbě podali František I. a spol. námitky, v nichž bylo v podstatě vytýkáno, že nebyla dodržena 14denní lhůta k pozvání, že volby