

Č. 11.643.

Živnostenské právo. — Policie: Městský notářský úřad (v Užhorodě) není oprávněn uzavírací hodiny obchodní upravovati vyhláškou vydanou podle ustanovení čl. 3 zák. č. 125/1927 Sb.

(Nález ze dne 4. ledna 1935 č. 24.759/34.)

Prejudikatura: Boh. A 9738/32.

Věc: Mořic S. v Užhorodě proti zemskému úřadu v Užhorodě o přestupek vyhlášky o uzavírací hodině.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Rozsudkem policejního ředitelství v Užhorodě z 15. prosince 1931 byl st-I podle § 8 vyhlášky měst. notářského úřadu v Užhorodě č. 7249 z r. 1929, schválené výnosem zem. úřadu č. 105.611/V ai 29, odsouzen k zaplacení peněžité pokuty v částce 10 Kč, 20 Kč a 30 Kč, v případě nedobytnosti k uzamčení na jeden den, jeden den a dva dny, pro přestupek § 1 uvedené vyhlášky, kterého se dopustil tím, že překročil uzavírací hodinu stanovenou pro užhorodské obchodníky, ježto měl svůj obchod střížním zbožím otevřený a v něm prodával, a to dne 8. června 1931 do 18 hod. 27 min., dne 19. srpna 1931 do 18 hod. 25 min. a v den 9. září 1931 do 18 hod. 35 min.

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání a potvrdil v odpor vzatý rozsudek z důvodů v něm uvedených, ježto skutková podstata trestního činu byla dostatečně prokázána jednak částečným doznáním obviněného, jednak úředním šetřením a výpovědí svědka.

Cit. vyhláškou upravil městský úřad v Užhorodě otvírací a zavírací hodinu v obchodních místnostech, opíraje se při tom o ustanovení čl. 3 zák. o organizaci politické správy ze 14. července 1927 č. 125 Sb.

Právem namítá stížnost, že tato vyhláška jest neplatná.

Nss v nál. Boh. A 9738/32 vyslovil právní názor, že nařizovací pravomoc daná politickým úřadům v čl. 2 a 3 zák. č. 125/1927 nemá místa tam, kde pozitivními předpisy jest stanovena příslušnost jiného úřadu než politického úřadu podřízeného min. vnitra. Poněvadž předpisem § 8 zák. čl. XXXVI:1913, který nebyl dotčen živn. zákonem č. 259/1924 Sb., jest úprava obchodní uzavírací hodiny v městech s regulovaným magistrátem vyhrazena městskému statutu, který podléhá schválení min. obch., nemá městský notářský úřad, jako politický úřad podřízený min. vnitra, pravomoc upravovati tuto otázku podle čl. 2 a 3 zák. o org. politické správy. Na tomto názoru trvá nss i v tomto případě.

V Užhorodě, který jest městem s regulovaným magistrátem (§ 1 čl. 1 zák. z 31. března 1925 č. 62 Sb. ve spojení s §em 1 zákona ze 13. července 1922 č. 243 Sb.) jest úprava obchodní uzavírací hodiny vyhrazena městskému statutu (§ 8 zák. čl. XXXVI:1913), který podléhá schválení min. obch.

Městský notářský úřad překročil tedy meze své zákonné působnosti, když vydal vyhlášku č. 7249/I-1929, ve které upravil otvírací a zavírací hodinu v obchodních místnostech v Užhorodě a stanovil tresty na pře-

stoupení této úpravy. Vyhláška jest tedy právně neúčinná a její překročení nemohlo býti stíháno trestem. Z těchto důvodů musilo býti nař. rozhodnutí zrušeno podle § 7 zák. o ss.

Č. 11.644.

Pojištění nemocenské. — Zaměstnanci veřejní:
 * Stálými požitky podle § 30 zák. č. 221/1925 Sb. u zaměstnanců veřejnoprávních samosprávných korporací, jež byly ve smyslu § 212 plat. zák. č. 103/1926 Sb. na roveň postaveny požitkům státních zaměstnanců, jsou požitky uvedené v § 140 odst. 2 plat. zák.

(Nález ze dne 5. ledna 1935 č. 2528/34.)

V ě c: Hlavní město Praha proti ústřednímu sboru Léčebného fondu veřejných zaměstnanců o nemocenské pojištění.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje jednak pro vadnost řízení, jednak pro nezákonnost.

D ů v o d y: Okr. sbor Léčebného fondu veřejných zaměstnanců v Brandýse n./L. vydal 22. ledna 1931 vodárně hlavního města Prahy v Káraném platební výměr tohoto znění: Revisí stavu a požitků ve smyslu vl. nař. č. 145/26 Sb. § 2 odst. 3 Vašich zaměstnanců, podléhajících nemocenskému pojištění podle zák. č. 221/1925 Sb., bylo zjištěno, že v době od 1. srpna 1926 do 30. září 1931 nepřihlašovali jste zdejšímu okr. sboru: 1. dodatečné zvýšení požitků, 2. plnou výši vyplácených požitků, následkem čehož bylo Vám také vyměřeno menší pojistné. Tím vznikl podle připojeného vyúčtování nedoplatek na pojistném za aktivní zaměstnance 26.902 Kč 70 h. V připojeném výpočtu pojistného jest uvedeno, že v požitcích jsou zahrnuty veškeré stálé přídavky a naturálie.

V odvolání namítalo hlavní město Praha po stránce formální, že výpočet nedoplatků je ciferně nesprávný, ježto by činil pouze 26.857 Kč 45 h, že výměr neobsahuje důvodů, ježto nevyznačil ani druhy jednotlivých požitků, ani zákonná ustanovení, podle kterých je pokládá za základ pro výměru pojistného, a že upravuje pojistné za dobu minulou dřívějšími výměry pravoplatně stanovené, ačkoliv výměry ty neobsahovaly výhrady pozdějších oprav. Po stránce věcné bylo stran »dodatečného zvýšení požitků« uvedeno, že okr. sbor patrně vychází z předpokladu, že byl-li zřízenecký čekatel nebo smluvní zaměstnanec ustanoven definitivním se zpětnou platností, sluší zaň zaplatiti pojistné i za celou dobu zpětné platnosti. Tomu však tak není, ježto ani Léčebný fond neposkytuje svých dávek a praestací se zpětnou platností a bral by tedy pojistné za dobu prošlou zcela neprávem. Největší část nedoplatků vznikla patrně — důvody nejsou udány — tím, že pojistné bylo vyměřeno ze všech požitků zaměstnanců vůbec, při čemž byl nesprávně vyložen § 30 zák. č. 221/25 Sb., že pojistné se vyměřuje ze »stálých požitků«. Autentický zákonný výklad tohoto termínu obsahuje však § 140 plat. zák. č. 103/26, resp. § 59 vl. nař. č. 15/27 Sb., kde se výslovně praví: »Pojistné podle zák. č. 221/25 Sb. vyměří se ze služebního platu, přídavků na děti a doplňovacího přídavku ženatých.« Podle příkazu § 212 plat. zák. byly požitky zaměstnanců obce pražské upraveny totožně jako u zaměstnanců