

úsporným opatřením a týmiž prostředky, jako je dáno odstavcem 3 čl. XXXV cit. zákona sanovaným bankám, tedy též právo na zrušení služebního poměru se zaměstnanci v něm uvedenými.

(Rozh. ze dne 12. prosince 1935, Rv III 563/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2356.)

Čís. 14779.

K § 273 ex. ř.

Dal-li exekuční soud vyhlásiti dražbu movitostí v místním časopise, nemůže se dražba platně provésti v jiný den, než který byl (byť chybně) udán jako den dražby v tomto časopise.

(Rozh. ze dne 13. prosince 1935, R I 1287/35.)

Exekuční soud zařídil podle § 2 zák. čís. 1/33 sb. z. a n., by byla dražební vyhláška uveřejněna též v místním časopise. To se též stalo, tiskovou chybou byl však udán jiný dražební termín. K stížnosti firmy K. z toho důvodu vznesené podle § 68 ex. ř. prohlásil exekuční soud dražbu za zmatečnou. Re k u r s n í s o u d stížnosti podle § 68 ex. ř. nevyhověl, maje za to, že uveřejnění dražební vyhlášky v místním časopise není zákonem nařízeno a že po provedeném exekučním prodeji nelze sjednati odpomoc prohlášením dražby za zmatečnou.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Prvý soud sám zařídil, aby dražební vyhláška ve smyslu ustanovení § 2 zák. čís. 1/33 sb. z. a n. byla uveřejněna také v místním časopise. »Abwehr«. Jak ze spisů patrné, obsahovala vyhláška ta nesprávný údaj o roku dražebním (13. dubna na místě 12. dubna), což zaviněno bylo nezřetelným zněním vyhlášky soudem vyhotovené. Tím tedy byla účastníkům odňata možnost účastniti se dražby a právem spatřoval v tom první soud porušení povinností výkonného orgánu dle § 273 odst. 2 ex. ř., pročež byla odůvodněna stížnost podaná dovolací rekurentkou dle § 68 ex. ř. (srov. rozh. čís. 12141 sb. n. s.).

Čís. 14780.

Odepřel-li stavební úřad svolení k obývání místnosti, jest pokládati místnost za škodlivou zdraví a jest použití předpisu § 1117 obč. zák., i kdyby byl nájemce věděl, jakou místnost najímá.

Ustanovení poslední věty § 1117 obč. zák. jest právem donucovacím.

(Rozh. ze dne 13. prosince 1935, Rv I 2888/34.)

N i ž š í s o u d y vyhověly žalobě a uložily žalovanému, aby vrátil žalobci předem mu zaplacené nájemné proto, že místnosti pronajaté ža-