

**Všeobecný zákoník obchodní.** Zpracovali a uspořádali Dr. Julius Karmán, Dr. Karel Kizlink, Dr. Jan Fröhlich, Justitia, soustavná sbírka rozhodnutí, sv. I., 1936, str. 968, cena 200 Kč.

Jest pro praxi vítané, že vydán byl obchodní zákoník s judikaturou a to nikoliv jen s právními větami, nýbrž i s výběrem podstatné části důvodů u důležitých rozhodnutí a zvláště též s poznámkami, které osvětlují význam rozhodnutí v celém právním problému; poznámka na př. že náš nejvyšší soud obhajuje důsledně ryze societní pojetí veřejné společnosti, nahradí studium četných rozhodnutí a současně umožní při studiu speciálního rozhodnutí správný jeho výklad. Autoři judikáty vskutku zpracovali, t. j. nenakupili je za každý článek bez ladu a skladu, nýbrž roztrídili dle systému, daného zákonným usta-

novením. Tímto způsobem jsou zpracovány velké komentáře, v nichž hlavní váha klade se ovšem na výklad, kdežto v tomto díle těžiště spočívá v reprodukci rozhodnutí. Obchodní zákoník je dílem prof. dra Kizlinka (rozhodnutí před r. 1926, též bývalá rakouská a z r. 1934), min. rady Dra Karmána (ostatní rozhodnutí) a doc. dra Fröhliche (smlouva komisní). Důležitým jest, že dílo obsahuje nejen rozhodnutí z úředních sbírek a z odborných časopisů, ale též řadu rozhodnutí doposud neuveřejněných. Rychlá orientace byla by usnadněna zdokonalením grafické úpravy (na př. odlišení poznámek a hlavně petitová sazba rejstříků, které vzrostly na obrovský rozsah skoro 200 stran). Úplně dosud vyšel svazek první, z druhého svazku (zákony, doplňující obchodní zákoník), vyšly již dva sešity, takže pravidelné vycházení zaručuje právnické veřejnosti, že toto důležité dílo bude mít v dohledné době v rukou úplně. Koblížek.

## Z právní praxe.

### Rozšířená přípustnost dovolání.

V právě vydaném Větníku ministerstva spravedlnosti č. 11 na str. 178 jest otištěno toto plenární usnesení nejv. soudu ze dne 26. října 1936 pres. 1268/36:

Odvolaací soud může podle § 502, odst. 3. c. ř. s. ve znění čl. I., č. 2 zákona č. 251/1934 Sb. z. a n. v rozsudku prohlásiti dovolání za přípustné proto, že jde o rozhodnutí zásadního významu, i tehdy, jestliže předmět sporu, o němž by měl dovolací soud rozhodnouti, na penězích nebo peněžité hodnotě nedosahuje 2.000 Kč, avšak převyšuje 500 Kč jako hranici stanovenou pro řízení ve věcech nepatrných.

### Subjekt zemědělského vyrovnání.

§ 1 vl. nař. 76/36 stanoví v odst. 1, č. 2 že zemědělské vyrovnání mohou navrhnouti i fyzické osoby, které

a) hospodaří na zemědělských po-

zemcích vlastních, zpachtovaných, nebo daných jim do užívání,

b) a současně vyživují se vůbec nebo převážně

a) z výtěžku tohoto hospodaření a z výtěžku prací v zemědělském podnikání, nebo

β) z výtěžků tohoto hospodaření a výtěžků prací v jiném podnikání, nejde-li o práci převážně duševní.

Pokud jde o případ b) β), jest znění zákona jasné, a Pužman-Knap »Zemědělské vyrovnání«, str. 16, je vyložili tak, že i samostatní podnikatelé, kteří převážně se vyživují z výtěžku nezemědělského podniku (řemeslníci a živnostníci atd.), jen když v jakémkoli rozsahu hospodaří na sebemenším kousku pole, mohou o zemědělské vyrovnání zažádati, není-li jejich činnost převážně duševní. Tento výklad potvrdil nyní nejvyšší soud rozhodnutím z 23. září 1936, R I 1023/36, které Dr. Schicketanz uveřejnil v posledním čísle »Deutsches Anwaltsblatt« na str. 160 a násl.