

Z ustanovení tohoto plyne především, že měst. rada pražská jest sbor skládající se ze 24 členů zvolených ústředním zastupitelstvem z jeho středu. Stejně volí se primátor a jeho tři náměstkové také z členů ústř. zastupitelstva (§ 1 a 3), kteréžto 4 osoby zákon (§ 4) označuje společným názvem presidium. Z těchto předpisů jest zřejmo jen tolik, že volby z nejširšího obecního zastupitelského sboru pražského, jakým jest stočlenné ústř. zastupitelstvo, dějí se na třikrát; nejprve zvolí se totiž zvláště primátor, pak tři jeho náměstkové a konečně 24 členové měst. rady.

Z předpisu § 3 upravujícího jen postup při volbě a stanovícího počet náměstků a členů měst. rady, nelze však dovozovati, že měst. rada jest samostatným sborem vedle primátora a jeho náměstků, a že oni k měst. radě nenáleží, nýbrž odpověď na tuto spornou otázku sluší hledati jinde. Nutno tu přihlídnouti k ustanovení § 4, podle něhož primátor se třemi náměstky tvoří presidium čili předsednictvo, z čehož vyplývá logicky, že primátor, resp. jeho náměstkové, jako členové presidia jsou povoláni k tomu, aby nějakému sboru předsedali. Ježto pak starosta (primátor) jest podle § 70 praž. obec. statutu zároveň také představeným měst. rady, který jí předsedá, nebo zašla-li ho nějaká překážka, zastává tuto funkci jeho náměstek (§ 131 téhož statutu), který má starostu zastupovati (§ 58), a v případě § 135 odst. 2 cit. statutu spolupůsobí svým hlasováním při tvoření vůle měst. rady, plyne z toho závěr, že jak primátor, tak i jeho náměstkové, jsou jako členové presidia povoláni v čelo měst. rady, jsou proto jejími členy, čili měst. rada se skládá ze 24 členů a ze 4 členného presidia (primátora a 3 náměstků), tedy že čítá celkem 28 členů.

Vycházel-li žal. úřad v nař. rozhodnutí z téhož právního názoru, nelze mu vytýkati, že by nař. rozhodnutí nebylo ve shodě se zákonem.

Č. 8636.

Církevní věci. — Policejní právo trestní (Podk. Rus): * Min. obch. není příslušno rozhodovati v III. stolicí o přestupku § 5 nař. býv. uher. min. zeměd., průmyslu a obch. z 18. září 1888 čís. 48.151 ve znění nař. býv. min. obch. z 31. prosince 1902 č. 78.372 (neoprávněný prodej košerovaného masa).

(Nález ze dne 26. května 1930 č. 5840.)

V ě c: Autonomní orthodoxní náboženská obec v Užhorodě proti ministerstvu obchodu o trestní nález.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Trestním nálezem policejního ředitelství v Užhorodě z 20. června 1927 byl Mayer B. uznán vinným přestupkem § 5 cirkuláře býv. uher. min. zeměd., průmyslu a obch. z 18. září 1888 č. 48151, opraveného nařízením uher. min. obch. z 31. prosince 1902 č. 78372 a odsouzen ve smyslu § 5 cit. cirkuláře k peněžité pokutě Kč 100, v případě

nedobytnosti na 5 dnů uzamčení proto, že ve svém obchodě prodával dne 24. a 30. května 1927 židovským rodinám v Užhorodě bez povolení orthodoxní židovské náboženské obce v Užhorodě košerované maso za cenu, jako má maso obyčejné.

Odvolání Mayera B. bylo župním úřadem v Užhorodě zamítnuto, avšak k dalšímu odvolání Mayera B. zrušilo min. obch. nař. rozhodnutím rozhodnutí druhé stolice proto, že v zákoně nemá opory, ježto trestní sankce uvedená v § 5 cit. cirkuláře spočívá na ustanovení § 157 zákona č. XVII:1884, který pozbyl platnosti dne 1. června 1925 a nebylo proto lze na podkladě jeho trestati v daném případě.

Maje rozhodovati o stížnosti podané na toto rozhodnutí, musil se nss zabývati z úřední povinnosti otázkou, byl-li žal. úřad v konkrétním případě vůbec příslušný vydati nař. rozhodnutí.

Žal. úřad i stěžující si náboženská obec stojí na stanovisku, že v konkrétním případě jde o přestupek § 5 min. nař. z 18. září 1888 č. 48151 ve znění min. nař. z 31. prosince 1902 č. 78372. Ke stíhání tohoto přestupku jsou v první stolici povolány úřady policejní, jak jest zřejmo z výslovného ustanovení cit. § 5 a jak plyne i z § následujícího. O dalším instančním postupu v trestním řízení nemají cit. nařízení ustanovení. Je tedy nutno řešiti otázku instančního postupu podle všeobecného předpisu § 1 tr. pol. řádu č. 65000/1909 vn. o příslušnosti úřadů v trestním řízení před trestními soudy policejními. Tento policejní řád stanoví, že v malých a velkých obcích a v městech s reg. magistrátem rozhoduje v II. stolici podžupan (§ 1, bod II/1) a v III. stolici ministr vnitra, pokud v dotyčné přestupkové věci není kompetence v III. instanci přikázána výslovně ministru jinému (§ 1 bod III, odst. 2). Podle toho jest povolán k rozhodování o přestupcích § 5 min. nař. z 18. září 1888 č. 48151 ve znění min. nař. z 31. prosince 1902 č. 78372 v III. instanci ministr vnitra, neboť na této kompetenci nebylo nic změněno ani vl. nař. ze 7. června 1923 č. 113 Sb., ježto nařízení to nedotýká se dosavadní kompetence min.-ev, nýbrž v § 5 výslovně ji zachovává.

Nebylo tedy žal. min. obch. povoláno, aby o uvedeném přestupku rozhodlo v III. instanci (srov. nál. Boh. A 6275/27).

Č. 8637.

Občanství státní (Slovensko): * Předpokladem nároku na udělení čsl. státního občanství podle úst. zák. č. 152/26 jest nepřetržité státní občanství býv. Uherska již od počátku kvadrienia před 1. lednem 1910.

(Nález ze dne 27. května 1930 č. 18.749/28.)

V ě c: Isidor St. v Bratislavě proti ministerstvu vnitra o státní občanství.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím nevyhovělo min. vnitra žádosti státní za udělení čsl. státního občanství dle úst. zák. č. 152/26, ježto se naň nevztahuje ustanovení uvedeného zákona, neboť tento zákon před-