

Čís. 2531.

Podmíněné odsouzení (zákon ze dne 17. října 1919, čís. 562 sb. z. a n.).

Proviní-li se kdo proti předpisům o zbrojním patentu, brání veřejný zájem (§ 5 odst. druhý zákona) podmíněnému odkladu výkonu výroku o propadnutí zbraně (§ 47 zbroj. pat.).

(Rozh. ze dne 6. listopadu 1926, Zm II 253/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu v Jihlavě ze dne 7. května 1926, pokud jím byl obžalovaný podle Šu 259 čís. 3 tr. ř. sprostěn z obžaloby pro zločin zpronevěry podle §§ů 183, 184, posl. věta tr. zák., vyhověl však v zasedání neveřejném odvolání státního zastupitelství z onoho rozsudku, pokud nebylo vysloveno propadnutí zbraně a munice bezpodmínečně, a změnil rozsudkový výrok o podmíněném odkladu výkonu trestu v ten smysl, že zbraň (revolver) a munice jest z podmíněného odsouzení vyňata a že propadnutí těchto předmětů jest nepodmíněné. V otázce, o niž tu jde, uvedl v

d ů v o d e c h :

Odvolání státního zastupitelství důvodně si stěžuje do toho, že nalézací soud nevyslovil propadnutí zbraně a munice bezpodmínečně. Podle Šu 5 odst. druhý zákona ze dne 17. října 1919, čís. 562 sb. z. a n. může totiž soud výkon o propadnutí věci odložit jedině, nebrání-li tomu zřetele veřejné nebo důležité zřetele soukromé. Prohřeší-li se kdo proti předpisům o zbrojním patentu, jest v zájmu veřejném, by zbraň propadla, zvláště kde, jako v souzeném případě, jde o zapovězenou zbraň. Bylo proto vyhověti odvolání státního zastupitelství a po rozumu onoho zákonného ustanovení vysloviti propadnutí zbraně a munice nepodmíněně.

Čís. 2532.

Svěřitel (§ 183 tr. zák.) neztrácí zcela vlastnictví zboží do komise daného tím, že dovolil pachateli, by zboží zpracoval a výrobky prodával.

(Rozh. ze dne 9. listopadu 1926, Zm I 404/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném zasedání zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského jakožto nalézacího soudu v Mladé Boleslavi ze dne 11. května 1926, pokud jím stěžovatel uznán vinným zločinem zpronevěry ve smyslu Šu 183 a 184 tr. zák., zrušil napadený rozsudek nalézacího soudu v odsuzující části a věc vrátil krajskému soudu v Mladé Boleslavi, by znova o ní jednal a ji rozhodl, mimo jiné z těchto