

rého přísluší přednostní právo veřejným dávkám z nemovitosti placeným a za poslední tři léta přede dnem příklepu zadrženým. Ani z uvozovacího zákona k exekučnímu řádu ani z ustanovení §§ 240 až 247 tohoto řádu nelze dovozovati, že § 268 hor. zák. byl také změněn, pokud měrnému přiznává zákonné právo zástavní. Naopak čl. III. uvozovacího zákona k ex. řádu výslovně ustanovuje, že dosavadní předpisy o přednostních právech daní a jiných dávek k veřejným účelům zůstanou v platnosti. Stěžovatel má ve výsadním pořadí nejen nárok na měrné za druhé pololetí 1925 a za celý rok 1926, nýbrž také na první pololetí 1925 a za celý rok 1924.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 7. ledna 1928, č. j. R I 877/27.

Zvýšená ochrana ovoce na stromech podle § 175 II. a) tr. z. je odůvodněna povahou chráněného předmětu samého; není tedy omezena jen na stromy kolem veřejných silnic nebo aleje okolo polí, ani nepředpokládá možnost oplocení těchto zahrad nebo skutečné oplocení.

Nalézací soud zjistiv, že obžalovaný F. R. ukradl se stromů v oplocené zahradě V. N. u jeho hospodářského stavení 60 kg jablek v ceně 120 Kč, kvalifikoval jeho čin za přestupek krádeže podle § 460 tr. z., vycházeje z názoru, že zákon chtěl ustanovením § 175 II. a) tr. z. poskytnouti zvýšenou ochranu ovoci na stromech pouze tehdy, jde-li o stromy u veřejných silnic nebo o aleje okolo polí. Veřejný žalobce brojí právem proti tomuto právnímu názoru důvodem zmatečnosti podle § 281 č. 10 tr. ř.; pro takové obmezení není opory v zákoně, jenž stanovením nižší hranice škody rozhodné pro kvalifikaci poskytuje plodům stromů stejně zvýšenou ochranu proti krádeži jako plodům na polí. Právě z toho, že zákon zvláště vytýká plody na stromech vedle plodů na polích, rozlišuje je slůvkem »nebo« a že mluví prostě o »plodech na stromech« bez ohledu, kde stromy stojí, je patrné, že neobmezuje tuto ochranu na plody stromů na poli nebo jinak volně stojících, nýbrž že důvodem zvýšené ochrany je mu právě tak jako u plodů na polích větší míra ohrožení tohoto cizího majetku, který, pokud visí na stromě, jest pro nemožnost jiného umístění a zabezpečení již tím vydán většímu nebezpečí cizího útoku. Zákonem uznaná potřeba této vyšší ochrany, mající důvod již v povaze chráněného předmětu samého (srovnej nadpis § 175 tr. z.) není podle znění zákona ani u zahrad v blízkosti domů nijak obmezena možností oplocení těchto zahrad nebo i skutečným jejich oplocením. Je-li

tu oplocení a dosahovala-li by ochrana oplocením získaná takového stupně, že by šlo o věci zamčené, jest zákonem samým (nadpis § 174 tr. z.) naznačeno, že tu jest důvodem zvýšené ochrany *p o v a h a č i n u*. V případech krádeže na stromech v oplocených zahradách, jež by bylo považovati za uzamčené, šlo by tedy o konkurenci obojí kvalifikace.

Důvodně tedy zmateční stížnost vytýká, že nesprávným výkladem zákona byl čin obžalovaného podřaděn pod ustanovení § 460 tr. z. místo pod § 175 IIa) tr. z. Podle tohoto ustanovení zákona sluší proto zjištěné odcizení 60 kg jablek v ceně 120 Kč spáchané obžalovaným F. R. se stromů v zahradě V. N. uznati za zločin krádeže.

(Z důvodů rozhodnutí nejvyššího soudu v Brně ze dne 11. května 1928, č. j. Zm I 91/28/6.)

D E N Í K.

Je to slabá stránka úřednictva neb celého národa? Je mnoho dobrých snah, směřujících ke konsolidaci našeho veřejného života. Úspěch jejich se však neprojevuje, protože je rušen opačnými snahami. Máme mnoho jednotlivců, kteří chtějí pracovati k úspěchu celku — ale stejně mnoho těch, kteří jdou jen za vlastním úspěchem, který založili na škodě druhých. V čem vězí nedostatek? Mnozí, mezi nimi náš Frant. L. Rieger, nazvali to závistí, vrozenou nám Slovanům vlivem dlouhé poroby. Jiní, kteří porovnávají náš život se životem Ameriky, která podobných potíží nezná, spatřují nedostatek v tom, že naši intelektuálové se neučí organizačně myslet, žít, se projevovat. Samým teoretisováním vzdalujeme se od praktického života a umožňujeme vznik nového stavu: obchodujících s inteligencí. Intelektuál se prodá tomu, kdo více zaplatí. Nedostatek organizačního myšlení se jeví v tom, že takový intelektuál nedomyslí konců: inteligence, která je materiálně odvislá, je totéž, jako demokracie, udržovaná vůlí diktátora. Demokracie, která znásilňuje inteligenci, chybuje stejně, jako inteligent, který nemyslí a neprojevuje se demokraticky. Demokracie je organizací. Otká,

Zaslané knihy: Fořtova sociologie (věda společenská) na podkladu přírodopisném. V práci této, vydané právě Českou národohospodářskou společností, obral si býv. ministr dr. Jos. Fořt za účel, podati vědecký rozbor pomyslu »státotvornost národů«, máje při tom zejména zřetel ku podmínkám, od kterých závisí též budoucnost nově získané naší státní samostatnosti. Kniha jest, jak dr. Fořt dí, soustavně zpracovanou snůškou poznatků, získaných a vytríbených během dlouhé jeho životní práce ve věcech hospodářských, politických a sociálních. Hlediska, z nichž dr. Fořt vychází, jsou vědecky namnoze zcela nová, při tom podání stručného a slohu tak průhledného, aby každý obecně vzdělaný rozum v složité látce snadno se vyznal. Cena 15 Kč v sekretariátu Národohospodářské Společnosti, Praha I., Rytířská 31.