

Čís. 15665.

I za účinnosti zákona čis. 93/31 Sb. z. a n. (malého přidělového zákona) jest třeba svolení Státního pozemkového úřadu k převodu rolnického nedílu s rodičů na potomky (§ 37 zák. čis. 81/20 Sb. z. a n.).

(Rozh. ze dne 9. prosince 1936, R II 409/36.)

Nižší soudy vložily na základě kupní smlouvy právo vlastnické k rolnickému nedílu na kupitele, syna to prodatelů, bez svolení Státního pozemkového úřadu, rekursní soud z těchto důvodů: Svolení podle § 2, odst. 1 zák. čis. 93/31 Sb. z. a n. ke zcizení rolnického nedílu je zapotřebí jen tehdy, nejde-li o zcizení s rodičů na potomky (§ 2, odst. 4 cit. zák.). O to však v souzeném případě jde.

Nejvyšší soud knihovní žádosti za vklad práva vlastnického pro kupitele nevyhověl.

Důvody:

Rekursní soud uvedl, že v projednávaném případě jest kupitelem syn prodatelů a že svolení Státního pozemkového úřadu ve smyslu § 2, odst. 1 zák. čis. 93/31 Sb. z. a n. ke zcizení takové půdy, o jakou prý v tomto případě jde, není podle § 2, odst. 4 cit. zák. zapotřebí, jde-li o zcizení s rodičů na potomky. Avšak § 2 malého přidělového zákona čis. 93/31 vztahuje se na půdu, která nebyla přidělena jako rolnický nedíl, kdežto v projednávaném případě jde podle knihovního lustra o pozemky, které jsou v pozemkové knize vyznačeny jako rolnický nedíl a nelze proto na ně použití ustanovení § 2 zák. čis. 93/31, nýbrž ustanovení §§ 30 a násl. přidělového zákona čis. 81/20, zejména § 37, podle něhož rolnický nedíl může býti zcizen jen se svolením pozemkového úřadu. Poněvadž tohoto svolení v projednávaném případě nebylo, přiči se vyhovění knihovní žádosti jasnému a nepochybnému znění § 37 zák. čis. 81/20 Sb. z. a n., jehož mělo býti na tento případ užito.

Čís. 15666.

Přípustnost rekursu do usnesení odvolacího soudu, jenž odmítl žalobu zrušiv pro zmatečnost řízení i rozsudek procesního soudu.

(Rozh. ze dne 9. prosince 1936, R II 421/36.)

První soud omeziv jednání na otázku nepřipustnosti pořadu práva, případně na otázku věci rozsouzené, zamítl rozsudkem žalobu, poněvadž je zbytečná. Odvolací soud nevyhověl usnesením odvolání, správně prý stížnosti žalobců, zrušil však z úřední moci rozsudek prvního soudu i předchozí řízení jako zmatečné a žalobu odmítl, protože prý jde o nepřipustnost pořadu práva. Rekurs do tohoto usne-