

zákona, který při správném výkladu k němu se nevztahuje. Výrok, jenž uznává obžalované vinnými též přestupkem útisku, je tudíž zmatečným dle čis. 10 Šu 281 tr. ř.

#### Čís. 1127.

**Předražování (zákon ze dne 17. října 1919, čis. 568 sb. z. a n.).**

**Požadování (přijetí) odstupného za být samo o sobě nezakládá ještě skutkové podstaty Šu 8 lich. zák.**

(Rozh. ze dne 20. února 1923, Kr I 418/22.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném sezení zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku lichevního nalézacího soudu při krajském soudě v Hoře Kutné ze dne 1. března 1922, pokud jím byl uznán vinným přečinem předražování dle Šu 8 (3) zákona ze dne 17. října 1919, čis. 568 sb. z. a n. — mimo jiné z těchto

#### důvodů:

Zmateční důvod čis. 9 a) Šu 281 tr. ř. jest opodstatněn. Rozsudek zjišťuje, že stěžovatel dal si vyplatiti od ing. P-a 3000 Kč jako »zvláštní část nájemného a odměnu za to, že být jeho měl býti ing. P-ovi přenechán«. Z tohoto zjištění vychází na jevo, že rozsudek buduje na nesprávném právním stanovisku, že znakem skutkové podstaty přečinu Šu 8 lichevního zákona jest požadování (přijetí) odstupného za přenechání bytu. V důsledku tohoto nesprávného stanoviska nezjistil rozsudek, zda vůbec a jaká část 3000 Kč, od P-y přijatých, připadá na »zvláštní část nájemného« a jaká část na odstupné; důsledkem toho není rozsudkem též zjištěno, která částka přichází v úvahu jako neoprávněný zisk, jenž by čin, stěžovateli za vinu kladený, kvalifikoval jako přečin Šu 8 čis. 3 zákona ze 17. října 1919, č. 568 sb. z. a n. Dlužnoť uvážiti, že požadování (přijetí) odstupného samo o sobě nezakládá trestného činu Šu 8 lichevního zákona, nýbrž přestupek Šu 14 zákona z 8. dubna 1920 č. 275 sb. z. a n., který nepřisluší trestati soudům, nýbrž jehož potrestání přísluší policejním úřadům (okresním správám politickým) dle Šu 29 zákona.

#### Čís. 1128.

**Předražování (zákon ze dne 17. října 1919, čis. 568 sb. z. a n.).**

**Obchodování se zbožím vývozním podléhá ustanovením zákona lichevního pouze tehdy, vzejdou-li z něho v tuzemsku nepříznivé účinky pro spotřebitele.**

(Rozh. ze dne 20. února 1923, Kr I 530/22.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném zasedání zmateční stížnosti Karla H-a a Emila F-a do rozsudku zemského trestního jakožto nalézacího soudu v Praze ze dne 6. března 1922, jímž