

Tvrdí-li žal. úřad, že st-lka Julie D., zúčastnic se jednání dne 23. července 1925 konaného vedle býv. právních zástupců Dra Wirkmanna a Dra Ferdinandího a neprotestujíc proti jejich intervenci, tímto konkludentním činem udělila jim novou plnou moc a tak je oprávnila, aby jim bylo doručeno další vyřízení ve věci, nemůže okolnost ta, — nehledíc k otázce, lze-li plnou moc udělit konkludentním činem — ospravedlnit nař. postup žal. úřadu, když přece druhá st-lka Sz. B. při jednání tom nebyla a následkem toho se u ní nedá vůbec mluvit o plné moci konkludentním jednáním udělené.

Č. 6449.

O b e c n í n o t á ř i . — A d m i n i s t r a t i v n í ř í z e n í (P o d k . R u s) : I . P r o p u š t ě n í b ý v . o b e c n í h o n o t á ř e p r o v e d e n é ž u p a n e m n e v y l u č u j e p r o p u š t ě n é h o z ú č i n n o s t i v l . n a ř . č . 7 1 / 1 9 2 1 . — I I . P ř e d ú č i n n o s t í v l . n a ř . č . 1 1 3 / 1 9 2 3 n e b y l ž u p a n p ř í s l u š n ý , p r o p u s t í t í o b e c n í h o n o t á ř e c e s t o u d i s c i p l i n á r n í .

(Nález ze dne 2. dubna 1927 č. 6878).

V ě c : V i d o r F . v T . (D r . E v a l d S t e i n z P r a h y) p r o t i ž u p n í m u ú ř a d u v e V e l k é m S e v l j u š i s t r a n p ř i z n á n í p e n s i j n í c h p o ž i t k ů .

V ý r o k : N a ř . r o z h o d n u t í s e z r u š u j e p r o n e z á k o n n o s t .

D ů v o d y : S t - l b y l p ř e d p ř e v r a t e m o b e c n í m n o t á ř e m v e V . n a ú z e m í n y n ě j š í P o d k . R u s i . V ý n o s e m z 2 9 . l i s t o p a d u 1 9 2 0 n a ř í d i l h l a v n í s l u ž n ý v T . o d v o l á v a j e s e n a n a ř í z e n í ž u p n í h o ú ř a d u s t - l i , a b y i h n e d ú ř a d n o t á ř s k ý p ř e d a l Š t ě p á n u M . D n e 7 . p r o s i n c e 1 9 2 0 p o d a l p a k s l u ž n o v s k ý ú ř a d v T . ž u p n í m u ú ř a d u z p r á v u , ž e s t - l b y l t é h o ž d n e z e s l u ž b y p r o p u š t ě n . — — —

Ž á d o s t i s t - l o v ě , a b y b y l o d 2 2 . p r o s i n c e 1 9 2 0 p e n s i o n o v á n , n e b y l o n a ř . r o z h o d n u t í m v y h o v ě n o — — — .

O s t í ž n o s t í u v a ŷ o v a l n s s n á s l e d o v n ě : — — — —

P ř e d p i s § 5 o d s t . 2 v l . n a ř . z 1 8 . ú n o r a 1 9 2 1 č . 7 1 S b . s t a n o v í , k t e ř í o b e c n í a o d v o d n í n o t á ř i v ú z e m í P o d k . R u s i b y l i p o v i n n i p o d a t i ž á d o s t z a s v o j e u s t a n o v e n í s t á t n í m i ú ř e d n í k y č s l . a o b s a h u j e d a l š í u s t a n o v e n í , ž e p r o p u š t ě n í o b . a o b v . n o t á ř ů b e z e v š e c h n á r o k ů , k t e r é d o v y d á n í t o h o t o n a ř í z e n í v y s l o v e n o b y l o c h e f e n c i v . s p r á v y n e b o p ř e d t í m a d m i n i s t r á t o r e m P o d k . R u s i z ů s t á v á v p l a t n o s t í a p r o p u š t ě n í n o t á ř i n e j s o u t o m u t o n a ř í z e n í p o d r o b e n í . P ř e d p i s t e n t o v y l u č u j e t e d y z ú č i n n o s t i c í t . v l . n a ř . o n y n o t á ř e , k t e ř í b y l i b e z e v š e c h n á r o k ů p r o p u š t ě n í b u d ' t o c h e f e m c i v i l n í s p r á v y n e b o p ř e d t í m a d m i n i s t r á t o r e m P o d k . R u s i .

Ž á d n ý z t ě c h t o p ř í p a d ů n e n í u s t - l e d á n , n ý b ř ŷ p r o p u š t ě n í j e h o v y s l o v e n o b y l o t o l i k o ž u p a n e m .

L e č i k d y b y s n a d v e v ý v o d e c h o d v . s p i s u , — v n ě m ŷ ž a l . ú ř a d p ř í s l u š n o s t ž u p n í h o ú ř a d u k p r o p u š t ě n í s t - l e d o v o z u j e z f u n k c e ž u p a n a j a k o v y k o n a v a t e l e a g e n d ž u p n í h o a d m . v ý b o r u , — b y l o m o ŷ n o s p a t ř o v a t i t v r z e n í , ž e s t - l b y l p r o p u š t ě n p r o n e s p l n ě n í ú ř e d n í c h p o v i n n o s t í c e s t o u d i s c i p l i n á r n í , p a k b y v ý r o k t a k o v ý m o h l b ý t i v y n e s e n t o l i k o o n í m o r g á n e m , k t e r é m u p ř í s l u š e l v d o b ě k r i t i c k é v ý k o n d i s c . p r á v a

nad ob. a obv. notáři. Dle § 98 lit. a) zák. čl. XXII:1886 pak ztrátu úřadu, která jest dle § 95 lit. b) cit. zák. čl. trestem disc. proti členům ob. představenstva, mohl vysloviti toliko místožupan, proti jehož výroku dle § 97 přípustna byla apelace na správní výbor municipia, resp. ve III. stolici na min. vnitř. Podle toho nebyl by býval župní adm. výbor k propuštění st-lovu vůbec příslušným, a nemohlo by opatření jeho jako opatření úřadu nepřislušného vejíti proti st-li v moc práva. Působnost místožupanů pak přenesena byla na župana teprve nař. ze 7. března 1923 č. 113 Sb. a nebyl by tedy mohl župan působnost, která místožupanu příslušela, v kritické době vykonávati.

Z předeslaného plyne, že výrok žal. úřadu o právní moci propuštění st-lova ze služby notářské nemá opory v zákoně a ježto pak nárok na pensi odepřen byl st-li z důvodu nezákonného, nezbylo než nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

č. 6450.

Státní zaměstnanci (Slovensko): Má bývalý uherský, do čsl. služeb státních převzatý lesní úředník nárok na deputát polnosti a dříví?

(Nález ze dne 2. dubna 1927 č. 6879.)

V ě c: Alois W. v Nitře proti ministerstvu zemědělství exposituře pro Slovensko stran reluta za dříví a pole.

V ý r o k: S t í ž n o s t z a m í t á s e j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: St-li byla jako lesnímu radovi v N. výměrem žal. úřadu ze 4. dubna 1922 podle zák. č. 222/20, resp. podle vl. nař. č. 666/20 ke dni 1. ledna 1921 propočtena služ. doba s tím účinkem, že k tomuto dni resultovaly pro něho požitky VI/4 hodn. tř. Dne 25. dubna 1923 podal žádost, aby mu od 1. ledna 1921 bylo poukázáno relutum (za dříví a pole) odpovídající VI. hodn. tř. — — — Nař. rozhodnutím žal. úřad žádost st-lovu zamítl s tím odůvodněním, že pro výměru reluta za dřevo a pole jest rozhodující hodn. třída jmenováním nabytá, jak jest zřejmo z výn. býv. uh. min. orby z 11. listopadu 1904. Dle tohoto výnosu přísluší lesnímu radovi (VII. hodn. tř.) deputát 72 m³ dřeva a 15 jiter půdy. Jelikož příznáním požitků VI. hodn. tř. 4 stup. platového se nic nezměnilo na st-lově zařazení v hodn. třídě, nemá v důsledku toho nároku na zvýšení zmíněných deputátních požitků.

O stížnosti uvažoval nss následovně:

Jak žal. úřad, tak i st-l shodují se v tom, že st-l v době kritické byl akt. úředníkem čsl. státu a nikoli úředníkem uh. systému. Jest tedy okolnost tato nesporná. Pak ovšem dle § 2 zák. č. 269/20 byl st-l podroben předpisům platným pro státní zaměstnance československé, zejména i předpisům služ. pragmatiky z r. 1914, jakož i všem předpisům a nařízením, jimiž upraveny jsou služ. a odpoč. požitky stát. zaměstnanců republiky čsl. Naproti tomu předpisy býv. král. uh. se na st-le nevztahují, leda že by některý předpis uh. pozitivní normou čsl. byl závazným způsobem na st-le vztažen, resp. že by individuálním správním aktem st-li určitý právní nárok, pro který jinak by byla opora jen v právních normách uher., byl býval příznán.