

Vzhledem k uvedenému již datu narození obviněné je zřejmo, že trestní řízení proti obviněné bylo zahájeno až po jejím dokonaném devatenáctém roce.

Důsledkem toho mělo býti ve smyslu § 28, odst. 3 zákona o trestním soudnictví nad mládeží pro řízení v této věci užito jen ustanovení trestního řádu, neplatí tedy odchylky uvedené v zákoně o soudnictví nad mládeží.

Měl proto o věci obviněné A. rozhodovati krajský soud jako sborový soud ve složení stanoveném v § 14 zák. čl. VII z roku 1912 a nikoliv jako soud mládeže podle § 30 zákona o trestním soudnictví nad mládeží.

Okolnost, že se krajský soud jako soud civilní už před dokonaným devatenáctým rokem obviněné usnesl postoupiti spisy o civilní věci Dunajské banky proti otci obviněné, v níž podezření vyšlo na jevo, státnímu zastupitelství k trestnímu stíhání, — je nerozhodná, neboť tím trestní řízení ještě zahájeno nebylo.

Když přes to o věci obviněné rozhodl krajský soud ve složení senátu mládeže (s jedním přisedícím), nebyl rozhodující soud sestaven podle zákona a byl tím zaviněn zmatek podle § 384, čís. 1 tr. ř., jehož je podle zákona (§ 384, odst. 5 tr. ř.) dbáti vždy z úřední povinnosti. Odvolací soud tento zmatek neodstranil a trpí jím tedy i jeho rozsudek. Zrušil proto ve smyslu § 34, odst. 1 por. nov. nejvyšší soud na základě cit. formálního zmatku rozsudky obou nižších soudů v celém rozsahu a nařídil nové řízení před krajským soudem jako soudem trestním. Zmateční stížnost obviněné a jejího otce se tím stala bezpředmětnou a odkázal ji proto nejvyšší soud na učiněné opatření.

### Čís. 5885.

Predpokladom prečinu podľa § 374 tr. zák. je, aby bol spáchaný prečin alebo zločin pachateľom, ktorému nadržovateľ vedome poskytne pomoc vo smere uvedenom v § 374 tr. zák.; kde niet zisteného zločinu alebo prečinu, nemôže byť ani prečinu nadržovania.

Nadržovanie pachateľovi prestupku není trestné podľa § 374 tr. zák.

Porušenie zákona v ustanovení § 1, odst. 2 a § 377 tr. zák., keď proti predpisu § 3, čís. 3 zákona čís. 75/1919 Sb. z. a n. v znení vyhlášky min. vnútra čís. 123/1933 Sb. z. a n. a výslovnému ustanoveniu § 377 tr. zák. uložil súd obžalovanému aj vedľajší trest straty práva volebného.

(Rozh. zo dňa 21. apríla 1937, Zm IV 223/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti obžalovanému z prečinu podľa § 374 tr. z. vyhovel opravnému prostriedku pre zachovanie právnej jednotnosti, podanému generálnou prokuratúrou podľa § 441 tr. p., vyslovil, že pravoplatnými rozsudkami okresného súdu vo V. zo dňa 31. októbra 1933 a krajského súdu v K. ako súdu odvolacieho zo dňa 8. októbra 1935 bol porušený zákon v ustanoveniach § 1, odst. 1 a § 374 tr. z. a § 1, odst. 2, § 377 tr. z., ďalej § 3, čís. 3 zák. čís. 75/1919 Sb.

z. a n. v znení vyhlášky ministra vnútra z 15. júla 1933, čís. 123 Sb. z. a n.

Podľa § 442, odst. 7 tr. p. a na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p. zrušil najvyšší súd citované rozsudky v celom rozsahu a na základe § 326, čís. 1 tr. p. sprostil obžalovaného obžaloby na neho pre prečin nadržovania podľa § 374 tr. z. vznesenej.

### D ô v o d y:

Rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný vinným prečinom nadržovania podľa § 374 tr. z., ktorý mal tak spáchať, »že dňa 21. októbra 1932 pri domovej prehliadke četníckou hliadkou u neho konanej za účelom pátrania po odcudzenom sude a umelom hnojive, keď hliadka odišla do domu testinej obžalovaného, kde tento v maštali má kone, obžalovaný hliadku schválne zdržoval vo výkone a na výzvu hliadky, aby maštal otvoril, činil tak veľmi pomaly a s prietahom, upozorňujúc neznámeho páchatel'a, ktorý sa vtedy v maštali zdržoval, na prítomnosť četníkov a ktorý využijúc pomoci obžalovaného dvere maštale zavrel drevenou zásuvkou a strechou maštale a cez dvor roľníka H. četníkom unikol«.

Okresný súd vymeral obžalovanému na základe § 374 tr. z. ako trest hlavný 1 mesiac väzenia a na základe § 377 tr. z. vedľajší trest straty úradu a straty práva volebného na 1 rok bezpodmienečne.

Krajský súd ako súd odvolací potvrdil obžalovaným čo do viny a trestu napadnutý rozsudok prvého súdu.

Obžalovaný proti rozsudku druhej stolice nepodal zmätočnej sťažnosti a jeho návrh na obnovu bol podľa § 454 tr. p. odmietnutý okresným súdom usnesením zo dňa 7. septembra 1936, proti ktorému odsúdený nepoužil opravného prostriedku. Odsúdený uvedenými pravoplatnými rozsudkami uložený mu trest 1 mesiace väzenia odpykal 14. novembra 1936.

Prečin podľa § 374 tr. z. spácha, kto pachateľovi alebo účastníkovi nejakého prečinu alebo zločinu poskytne pomoc k tomu, aby unikol úradnému stíhaniu, aby zmaril výsledok trestného pokračovania, alebo aby ostal beztrestným.

Predpokladom prečinu podľa § 374 tr. z. je, aby bol spáchaný prečin alebo zločin pachateľom, ktorému nadržovateľ vedome poskytne pomoc v smere v § 374 tr. z. uvedenom. Kde niet zisteného zločinu alebo prečinu, nemôže byť ani prečinu nadržovania. Nadržovanie pachateľovi prestupku neni trestné podľa § 374 tr. z.

V hore uvedených rozsudkoch nie je zistené, že onen neznámy človek, ktorý bol v maštali zavretý a ktorému vraj obžalovaný svojím chovaním umožnil útek pred četníkmi, dopustil sa nejakého prečinu alebo zločinu, a preto niet podkladu pre záver, že obžalovaný zamýšľal svojím chovaním poskytnúť pomoc pachateľovi zločinu alebo prečinu v smere uvedenom v § 374 tr. z.

Keď jednako nižšie súdy vyslovily vinu obžalovaného, porušily zákon v ustanovení § 1, odst. 1 tr. z., prehlásiac prečinom taký čin obžalovaného, ktorý nie je prečinom podľa zákona, a zároveň porušily ustanovenie § 374 tr. z., keď vyslovily, že činom obžalovaného bol uskutočnený

tento přečin, ačkoľvek chýbal k naplneniu skutkovej podstaty tohoto přečinu základný skutkový znak.

Porušený bol zákon aj v ustanovení § 1, odst. 2 a § 377 tr. z., keď proti ustanoveniu § 3, čís. 3 zák. čís. 75/1919 v znení vyhlášky min. vnútra zo dňa 15. júla 1933, čís. 123 Sb. z. a n. a proti výslovnému ustanoveniu § 377 tr. z., ktorý stanoví pre nadržovanie len stratu úradu, uložily obžalovanému aj vedľajší trest straty práva volebného.

Nižšie súdy spôsobili tedy zmätok podľa § 385, čís. 1 a) tr. p., bolo preto treba v smysle § 442, odst. 7 tr. p. tieto rozsudky zrušiť a obžalovaného obžaloby pre přečin podľa § 374 tr. z. sprostíť na základe § 326, čís. 1 tr. p.

### Čís. 5886.

**Vypovedění ze země podle § 19 f) tr. zák. není pouhým zosťrením trestu.**

**Je proto přípustnost odvolání z výroku o vypovedění ze země posuzovati nezávisle na podmínkách § 283, odst. 1 tr. ř.**

(Rozh. ze dne 23. dubna 1937, Zm II 206/37.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem podvodu podle §§ 197, 199 a) tr. z., a zamítl jeho odvolání z výroku o vypovězení ze země.

### Z d ů v o d ů:

Co se týče odvolání z výroku o vypovězení ze země, bylo především řešiti otázku, zda je toto odvolání hledíc k ustanovení § 283 tr. ř. v souzeném případě přípustné. § 19 tr. z. uvádí »vypovězení ze země po vystálém trestu« jako zosťrení trestu žaláře a je nasnadě, že, kdyby tu skutečně šlo o pouhé zosťrení trestu, bylo by odvolání obžalovaného přípustno jen tehdy, kdyby co do hlavního trestu nebylo použito mimořádného práva zmírňovacího nebo zaměňovacího, neboť jako pouhé zosťrení trestu muselo by vypovězení ze země sdíleti osud trestu hlavního. S tohoto hlediska, zdůrazněného rozhodnutími soudu zrušovacího čís. 1751, 2507, 2864 Sb. n. s. a 151 víd. sb., bylo by pak odvolání obžalovaného v souzeném případě podle toho, co dovozeno o užití ustanovení § 55 tr. z., nepřípustné.

Leč již pouhé porovnání vypovězení ze země — opatření to pro postiženého vinníka mnohdy daleko tísnivějšího a osudnějšího než je sám výkon trestu na svobodě — s oněmi druhy zosťrení trestu na svobodě, jak jsou v § 19, lit. a)—d) tr. z. vypočteny, poukazuje k zásadnímu rozdílu mezi těmito opatřeními. O skutečné zosťrení trestu na svobodě, totiž výkonu trestu na svobodě ve smyslu případů § 19, lit. a)—d) nejde tu již proto, že se toto opatření uskutečňuje až po výkonu trestu. Na tom nic nemění okolnost, že i § 4 zákona o státním vězení čís. 123/1931 Sb. z. a n. mluví o zosťrení trestu samovazbou nebo vypovězením. Skutečně