Č. 5578.

Živnostenské právo. — Administrativní řízení (Slovensko): I. O přikazování obcí do pracovních obvodů kominických v býv. župě nitranské. — II. Na změnu předpisů župního statutu nemá jednotlivec právního nároku.

(Nález ze dne 16. dubna 1926 č. 7038).

Věc: Štěpán R. v T. (adv. Dr. Jan Žáček z Prahy) proti ministerstvu obchodu stran změny kominického pracovního obvodu a vdova po Janu F. v Z. proti ministerstvu obchodu stran přiznání odkládacího účinku stížnosti k nss-u.

Výrok: Stížnost Štěpána R. zamítá se jako bezdůvodná.

Ke stížnosti vdovy po Janu F. zrušuje se rozhodnutí ministerstva obchodu, reprodukované výnosem slovenského oddělení min. obch. v Bratislavě z 15. května 1925 pro vady řízení.

Důvody: I. Štěpán R., mistr kominický v T., žádal podáním z 10. listopadu 1919 u župana nitranského, aby byly k jeho pracovnímu kominickému obvodu t-ckému přiděleny 3 obce z pracovního obvodu n-ského a 2 obce z pracovního obvodu z-ckého. Rozhodnutím z 19. prosince 1919 vyslovil župan, že na základě § 16 zák. čl. XVII : 1884 »s přeměnou« § 2 cit. župního statutu přiděluje zmíněných 5 obcí od 1. ledna 1920 pracovnímu obvodu t-ckému. Z rozhodnutí županova odvolali se Eugen L., kominický mistr v N., a Jan F., kominický mistr v Z., kteří v odvolání uplatňovali, že jejich pracovní obvody jsou jejich »reálními právy«, že se tedy vyloučením uvedených obcí z jejich obvodu zasahuje do těchto práv. Rozhodnutím ze 17. června 1920 zrušil adm. výbor býv. župy nitranské rozhodnutí županovo a vyslovil zároveň, že se ponechává přidělení zmíněných 5 obcí v dosavadních obvodech. Rozhodnutím ze 14. ledna 1925 vyslovilo min. obch., že zamítá »odvolání« Štěpána R., podané z rozhodnutí adm. výboru jako nepřípustné. Do tohoto rozhodnutí min. obch. podal Štěpán R. stížnost k nss-u.

II. Podáním z 31. března 1925 žádal Štěpán R., aby min. obch. přiznalo jeho stížnosti k nss-u odkladný účinek. Výnosem z 15. května 1925 sdělilo slovenské oddělení min. obch. v Bratislavě okr. úřadu v Š., že k žádosti Štěpána R. povoluje min. obch. na základě § 17 zák. o ss odkládací účinek stížnosti podané do rozhodnutí min. obch. ze 14. ledna 1925 až do doby, kdy bude o stížnosti rozhodnuto. Do tohoto rozhodnutí min. obch. o přiznání odkladného účinku podala k nss-u stížnost vdova po Janu F.

O těchto stížnostech uvážil nss toto:

I. Stížnost Štěpána R. — —

V enunciátu rozhodnutí ze 14. ledna 1925 se uvádí, že žal. úřad zamítá (správně odmítá) jako nepřípustný opravný prostředek »odvolání« Štěpána R. z rozhodnutí adm. výboru. Z enunciátu toho bylo by ovšem lze souditi, že žal. úřad zabýval se pouze formální otázkou,

byl-li Štěpán R. oprávněn podati odvolání z rozhodnutí adm. výboru. Leč z odůvodnění nař. rozhodnutí jde zřejmě na jevo, že žal. úřad zabýval se také meritorní otázkou, má-li st-l vůbec právní nárok na to, aby mu byly k jeho pracovnímu kominickému obvodu přiděleny určité obce náležející k jiným pracovním kominickým obvodům, a že žal. úřad dospěl k zápornému zodpovědění této otázky. Také stížnost vychází z toho, že v nař. rozhodnutí řešil žal. úřad též zmíněnou meritorní otázku. Za tohoto stavu věci nemusel se ovšem nss zabývati otázkou, zdali je správným stanovisko žal. úřadu, vyjádřené v enunciátu nař. rozhodnutí, že totiž st-lovo »odvolání« z rozhodnutí adm. výboru jest nepřípustným opravným prostředkem, neboť i kdyby toto stanovisko žal. úřadu nebylo, jak stížnost míní, správným, nemohl by st-l dosíci cíle, jejž ve stížnosti sleduje, totiž zrušení nař. rozhodnutí, když stanovisko, jež žal. úřad — podle odůvodnění svého rozhodnutí — zaujal ve zmíněné meritorní otázce, jest v souhlasu se zákonem, jak plyne z této úvahy:

Statut býv. župy nitranské z 28. května 1913 schválený výnosem býv. uh. min. obch. z 11. září 1913, jednající o výkonu živnosti kominické na území této župy, stanoví v § 1, že výkon této živnosti v župě té jest vázán na pracovní obvody a že se za tím účelem rozděluje území této župy na 13 pracovních obvodů. V § 2 cit. župního statutu vypočítávají se pak jednotlivé pracovní obvody a stanoví se tam zároveň, které jednotlivé obce náležejí k tomu kterému pracovnímu obvodu. Z ustanovení §§ 1 a 2 cit. župního statutu jde zcela nepochybně na jevo, že přidělení jednotlivých obcí, které náležejí podle § 2 tohoto statutu k určitému pracovnímu obvodu, z tohoto pracovnímu obvodu k obvodu jinému jest v podstatě změnou pracovních obvodů určených v § 2 cit. statutu, tudíž změnou předpisů župního statutu.

Nss neshledal zákonného předpisu, z něhož bylo by lze dovoditi, že jednotlivcům přísluší vůbec nějaký pravní nárok (§ 2 zák. o ss) na to, aby předpisy župních statutů byly k žádosti jednotlivců v určitém směru změněny.

St-l žádaje, aby k jeho pracovnímu kominickému obvodu, ležícímu na území býv. župy nitranské, byly přiděleny obce, jež podle § 2 cit. župního statutu náležejí k jiným pracovním kominickým obvodům, domáhal se tím právě změny § 2 cit. župního statutu. Na takovouto změnu předpisů cit. župního statutu nemá však st-l podle toho, co bylo svrchu uvedeno, vůbec právního nároku. Právem tedy mohl žal. úřad meritorní otázku, má-li st-l právní nárok na to, aby byly k jeho pracovnímu obvodu přiděleny určité obce náležející k jiným pracovním obvodům, zodpověděti záporně a bylo proto stížnost Štěpána R. zamítnouti jako bezdůvodnou, aniž se soud musel ještě zabývati jednotlivými námitkami stížnosti.

II. Stížnost vdovy po Janu F.: — — —

Intimát nař. rozhodnutí min. obch., který byl st-lce doručen — totiž výnos okr. úřadu v Š. — nekryje se s vlastním obsahem nař. rozhodnutí, jak bylo — podle spisů — vydáno; — — — proto trpí nař. rozhodnutí tak, jak bylo st-lce intimováno, podstatnou vadou, která znemožnila straně účinnou obranu a bylo je pro tuto podstatnou vadu zrušiti podle § 6 odst. 2 zák. o ss.