

**Z pouhé okolnosti, že zaměstnavatel neoznámil zaměstnanci při propuštění určitý propouštěcí důvod, nelze ještě usuzovati, že se ho vzdává.**

(Rozh. ze dne 4. října 1927, Rv II 584/27.)

Byl propuštěn ze služby, domáhal se obchodní pomocník na zaměstnavateli úplaty za výpovědní lhůtu. **Procesní soud** první stoly žalobu zamítl, **odvolací soud** uznal podle žaloby.

**Nejvyšší soud** zrušil rozsudky obou nižších soudů a vrátil věc prvnímu soudu, by o ní dále jednal a ji znovu rozhodl.

#### Důvody:

Nelze souhlasiti s odvolacím soudem, že zaměstnavatel, propouštěje zaměstnance ze služby, musí mu oznámiti důvod propouštěcí a dáti mu lhůtu k osvědčení způsobilosti, jinak že by se již nemohl dovolávati tohoto důvodu. To zákon nikde nenařizuje, podobně jako s druhé strany nenařizuje zaměstnanci, by zaměstnavateli oznámil, pro který z důvodů § 26 cit. zák. předčasně vystupuje ze služebního poměru. Naopak z pravidla stačí, že se důvod § 26 nebo 27 prokáže teprv na soudě. Ovšem jest možným případ, že zaměstnavatel určitý důvod propouštěcí neoznámí zaměstnanci při propouštění proto, že se ho vzdává. Ale z pouhé okolnosti, že při propouštění zaměstnance nejmenoval určitý propouštěcí důvod, nelze ještě usuzovati, že se ho vzdává; příčinou, proč jej neoznámil, může býti také to, že o důvodu pro zaměstnance trapnějším pomlčuje s ohledem na tohoto, nebo že, jak tomu bylo při ústním jednání mezi ředitelem R-em a žalobcem, zaměstnanci současně nabídne se jiná úprava služebního poměru a dá se mu lhůta na rozmyšlenou. Za těchto okolností nelze dospěti k závěru, že se žalovaná firma způsobem v § 863 obč. zák. uvedeným vzdala důvodu propouštěcího, to tím méně, když žalovaná firma při nejbližší příležitosti, to je v dopise ze dne 11. března 1927, na zástupce žalobcova propouštěcí důvod alespoň naznačuje, mluvíc o velkých ztrátách v oddělení žalobcově a o lepších výsledcích jeho nástupce.

#### Čís. 7385.

**Exekuční soud jest podle § 4 ex. ř. příslušným k povolení exekuce i tehdy, byl-li činným jako exekuční soud v jiné exekuční věci pro tutéž pohledávku, třebaže nebylo k dalšímu návrhu na povolení exekuce přiloženo vyhotovení exekučního titulu.**

(Rozh. ze dne 5. října 1927, R I 685/27.)

Na základě smíru, uzavřeného před okresním soudem v B. žádal vymáhající věřitel u okresního soudu ve V. o povolení exekuce zabavením výměnku. **Soud** první stoly exekuci povolil, **rekursní soud**

zrušil napadené usnesení a uložil prvému soudu, by odstoupil návrh okresnímu soudu v B. jakožto soudu příslušnému k povolení exekuce. **D ů v o d y:** Smír uzavřený o soukromoprávních nárocích před civilními soudy je titulem exekučním vytčeným v § 1 čís. 5 ex. ř. K povolení exekuce na základě tohoto titulu exekučního jest podle § 4 čís. 1 ex. ř. příslušným procesní soud své stolice. V případě § 4 čís. 1 ex. ř. může sice býti žádáno o povolení exekuce též přímo u soudu exekučního, ale jen tehdy, je-li k návrhu připojen exekuční titul opatřený doložkou vykonatelnosti (§ 4 poslední odstavec ex. ř.). V projednávaném případě exekuční titul k návrhu připojen nebyl a byl proto k povolení exekuce výlučně příslušným okresní soud v B. (§ 51 ex. ř.). V řízení exekučním musí býti v každém období hleděno k otázce příslušnosti a, shledá-li soud, že není příslušným, má věc odstoupiti příslušnému soudu (§ 44 j. n.).

**N e j v y š š í s o u d** zrušil napadené usnesení a uložil rekursnímu soudu, by o rekursu znovu rozhodl.

#### **D ů v o d y:**

Dovolací rekurs právem vytýká, že rekursní soud neuznal okresní soud. ve V. jako soud exekuční za příslušný k povolení exekuce zabavením výměnku. Exekuční soud jest podle § 4 ex. ř. příslušným k povolení exekuce i tehdy, byl-li činným jako exekuční soud v jiné exekuční věci pro tutéž pohledávku, takže se může ze svých spisů přesvědčiti o vykonatelnosti exekučního titulu. V tomto případě není třeba, by k návrhu na povolení exekuce bylo přiloženo vyhotovení exekučního titulu, opatřeného doložkou vykonatelnosti. Vždyť účelem ustanovení posledního odstavce § 4 exekučního řádu jest, by se exekuční řízení zjednodušilo a by nebylo třeba zakročovati o povolení exekuce u soudu procesního v případech, kde exekuční soud zná sám podklad povolení exekuce. Tomuto účelu zákona hově docela, když exekuční soud, který byl již činným k vymožení dobývané pohledávky a zná ze svých spisů vykonatelnost exekučního titulu, povoluje exekuci, třebaže mu nebylo předloženo vyhotovení exekučního titulu, opatřené doložkou vykonatelnosti. Ve sporném případě zakročil již exekuční soud za účelem dobytí vymáhané pohledávky, prováděje mobilární exekuci pod j. č. E 290/26. V téže exekuční věci bylo také již dříve povoleno zabavení výměnkových dávek a exekuční soud byl zpraven o vykonatelnosti exekučního titulu také dopisem okresního soudu v B. ze dne 17. února 1927. Dovolacímu rekursu bylo proto vyhověno, a ježto rekursní soud vzhledem k předešlým úvahám nerozhodl věcně o rekursu, bylo mu naříditi rozhodnutí, jak se stalo.

#### **Čís. 7386.**

**Ohrožení ve smyslu § 381 čís. 1 ex. ř. jest skutečností, nikoliv pouhou právní možností. Nestačí proto tvrzení pouhé abstraktní mož-**