

nějaké kroky k potlačení tiskopisu a zda tak učinil právě ve 24 hodinách před rozdáváním nebo rozesíláním tiskopisu.

Totéž platí však i s hlediska přečinu podle čl. III, čís. 3 zákona čís. 142/1868 ř. z., neboť tu se ovšem trestá u tiskaře zanedbání povinné pozornosti, pokud jde o trestný obsah tiskopisu, zakládající skutkovou podstatu zločinu nebo přečinu, aniž se však k trestnosti pachatele požaduje více než nešetření předpisů §§ 9 a 17 tisk. zák. (Liszt, Pressrecht, str. 246—248). Zda tiskař mohl či nemohl míti za to, že tiskopis nemá trestného obsahu, závisí tudíž jediné na tom, bylo-li uvedených formálních předpisů šetřeno čili nic. V záporném případě nezáleží na tom, zda a kdy byl tiskopis, o nějž jde, úřadem zabaven, poněvadž je tu nerozhodno, zda obsah tiskopisu mohl vzbuditi pozornost nebo dokonce podezření tiskařovo, jak bylo již vysloveno v rozh. čís. 2136 Sb. víd. n. s. pro obdobný případ rozšiřování způsobem zákoně zakázaným.

Čís. 5634.

Okolnosť, že reč obžalovaného mala výslovne politický ráz, nestačí k použitiu zákona o štátnom väzení (čís. 123 z r. 1931 Sb. z. a n.), vyzýval-li pachateľ k násiliu a k jeho odôvodneniu ako prostriedku užil hanobenia republiky, Národného shromaždenia a šírenia nepravdivých správ.

(Rozh. zo dňa 16. júna 1936, Zm III 272/36.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti J. Š., obžalovanému zo zločinu podľa § 15, č. 3 zák. na ochr. rep., zamietol zmätočnú sťažnosť obžalovaného.

Z d ô v o d o v :

Na základe dôvodov zmätočnosti podľa čís. 2, 3, § 385 tr. p. domáha sa obžalovaný výmery trestu v druhu štátneho väzenia a použitia § 92 tr. z.

Okolnosť, že reč obžalovaného mala výslovne politický charakter, nestačí k povoleniu štátneho väzenia, lebo v § 1 zák. čís. 123/1931 Sb. z. a n. sú stanovené podmienky, za ktorých možno určiť trest v druhu štátneho väzenia. Podmienky tieto nižšie súdy správne neshľadaly u obžalovaného, pretože okolnosti, že obžalovaný vyzýval k použitiu násilia a že ako prostriedku k jeho odôvodneniu užil hanenia republiky a Národného shromaždenia a šírenia nepravdivých správ, nenasvedčujú snahe v § 1 cit. zák. predpokladanej.

Čís. 5635.

K pojmu »ublížení skutkem« podle § 190 tr. zák.

Pouhé nečekané vytržení věci z ruky, neprovázené zlým nakládáním, není ještě násilím, jaké má na mysli § 190 tr. zák.; je násilím proti věci samé a neopodstatňuje proto pojem loupeže, nýbrž pouhé krádeže.