

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

V daném případě jedná se o to, je-li podnikatel dle § 24 zák. o záv. výborech povinen příspěvkem k úhradě výloh, jež vznikly záv. výboru vysláním delegátů na konference záv. výborů tuzemských cementárem, jež záv. výbor sám svolal za tím účelem, aby získal potřebné informace pro zástupce příslušné odborové organizace o nové kolektivní smlouvě.

Poměr záv. výborů ke kolektivním smlouvám a k odborovým organizacím jest v zákoně o záv. výborech vymezen v § 3 lit. a) a c). Podle těchto předpisů spolupůsobí záv. výbor při sjednávání pracovních řádů, pokud nebyly stanoveny kolektivní smlouvou a ujednává za součinnosti odb. organizací dodatky ke kolektivním smlouvám. O nic takového v daném případě nejde, takže otázka cestovního, vzešlého z činnosti záv. výboru podle těchto ustanovení zůstává stranou. Na přípravě o sdělávání smluv kolektivních nemají záv. výbory z titulu své působnosti zák. č. 328/1921 vymezené žádné účasti. Zákon o záv. výb. zjevně nechtěl se působnosti odb. organizací, jež tyto kolektivní smlouvy uzavírají, nikterak dotýkati a kompetencemi záv. výborů ji křížiti. Účast členů záv. výboru na sdělávání kolektivních smluv leží tedy úplně mimo rámec zákona o závodních výborech a nelze proto účast tuto považovati za »činnost záv. výboru odůvodněnou tímto zákonem«.

Slušelo proto rozhodnutí žal. komise, jež založeno jest na opačném právním názoru, uznati nezákonným.

Č. 6568.

Školství. — Lesnictví: I. * Zkouška pro účetnictví státní nahraňuje absolvování vyššího gymnasia nebo vyšší reálky ve smyslu § 1 č. 1. d) min. nař. z 3. února 1903 č. 30 ř. z. o státních zkouškách pro lesní hospodáře. — II. O podmínkách přípuštění ke zkoušce té.

(Nález ze dne 18. května 1927 č. 10.579).

V ě c: Alfred K. v S. proti ministerstvu zemědělství o nepřipuštění ke státní zkoušce lesnické.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: St-I, lesní na panství S-ském, zažádal podáním z 8. srpna 1925 za přípuštění ke státní zkoušce pro lesní hospodáře podle min. nař. z 3. února 1903 č. 30 ř. z. v roce 1926. Podle přiložených dokladů odbyl 4. třídu obč. školy, jednoroční praxi lesnickou v roce 1907/08, dvouroční školu lesnickou v Ch. v roce 1908/09 a 09/10, státní zkoušku pro lesní službu ochrannou a pro techn. službu pomocnou v Ch. dne 27. září 1910, stát. zkoušku účetnickou v Praze dne 7. července 1920, a delší praxi a to 6letou lesnickou a mimo to praxi jinou.

Min. zeměd. zaslalo nař. rozhodnutím žádost tu zsp-é v Praze s poukazem na svůj výnos z 24. dubna 1924, podle něhož žadatel vzhledem ke svému nedostatečnému předběžnému všeobecnému a odbornému vzdělání nemůže býti ke státní zkoušce pro lesní hospodáře v roce 1926 přípuštěn. O nař. rozhodnutí byl st-I zpraven tak, že min. zeměd. rozhodlo, že »nemůže býti přípuštěn ke státní zkoušce pro lesní hospodáře v roce 1926 vzhledem k nedostatečnému předběžnému a odbornému vzdělání«.

O stížnosti nss uvážil: — — — —

Podle § 1 min. nař. ze 3. února 1903 č. 30 ř. z. jest kandidát — aby připuštěn byl ke státní zkoušce lesnické — povinen prokázati, 1. a) že vykonal předepsané teoretické státní zkoušky nebo diplomové zkoušky pro lesnické studium na vysoké škole zemědělské, nebo, b) že absolvoval lesnické studium na vys. škole zemědělské jakožto řádný nebo mimořádný posluchač — v případě posléze uvedeném, že také absolvoval nejméně 4 třídy gymnasia, reálky nebo reálného gymnasia a že s dostatečným prospěchem vykonal závěrečné zkoušky z těch učebných předmětů, které jest třeba poslouchati k podstoupení teoretických státních zkoušek, nebo c) že absolvoval některé z vyšších lesnických učelišť v . . . s dobrým prospěchem po předchozí návštěvě nejméně 4 tříd gymnasia, reálky nebo reálného gymnasia . . . nebo d) že absolvoval vyšší gymnasium nebo vyšší reálku; 2. že odbyl určitou praxi, na uvedeném místě blíže stanovenou.

Nař. rozhodnutí shledává nedostatečným st-lovo předběžné všeobecné a odborné vzdělání, shledalo tedy, že st-l nevyhovuje předpisům § 1 č. 1 cit. min. nař.

Předběžné všeobecné a odborné vzdělání st-lovo bylo uvedeno již v úvodě a je z toho patrné, že st-l vůbec nestudoval ani na střední škole (gymnasiu, reálce), tím méně na vys. škole a že také neabsolvoval žádnou z vyšších škol lesnických uvedených v § 1 č. 1 c) cit. nař., že tedy skutečně nevykazuje vzdělání požadované § 1 č. 1. cit. nař. Že by pak vzdělání požadované v § 1 č. 1 cit. nař., zejména snad vzdělání, uvedené pod c) nebo d) mohlo býti nahrazeno vzděláním a zkoušk., které vykazuje st-l, pro takový názor neposkytuje cit. nař. podkladu. Zejména nelze absolvování 4. třídy školy obč. rovnati absolvování čtyř tříd gymn., nebo reálky (§ 1 č. 1 c), jak zřejmo jednak z § 10 ř. z. o školách národ. ze 14. května 1869 č. 62 ř. z. a § 11, odst. 4 zák. ze 13. července 1922 č. 226 Sb., jednak z předpisů o organizaci gymnasií a reálek, rovněž nelze absolvování dvouroční lesnické školy v Ch. — ani spolu se složenou státní zkouškou pro ochrannou a pomocnou technickou službu lesní — rovnati vzdělání předepsanému v § 1 č. 1 c) cit. nař., jak patrné právě ze srovnání tohoto předpisu s předpisy § 28 a násl. téhož nař. č. 30/1903. Konečně nelze složení státní zkoušky účetnické povšechně rovnati absolvování vyššího gymnasia nebo vyšší reálky ve smyslu § 1 č. 1 d) cit. nař. č. 30/1903 již proto, poněvadž odbytí střední školy je jenom jedním druhem předběžného vzdělání požadovaného k připuštění ke zkoušce té, avšak ke zkoušce té mohou býti připuštěni za jistých předpokladů i kandidáti se vzděláním nižším (srovnej zejména § 4 a 5 výnosu gen. účetního direktoria z 11. listopadu 1852 č. 1 ř. z. z r. 1853).

Na tom nemůže ovšem také nic měniti násl. býv. ss-u Budw. 2708 A, na který se stížnost odvolává, již proto, poněvadž nález ten pojednává o kvalifikaci pro politickou službu konceptní, o požadavku právnických studií a o připuštění k praktické zkoušce politické.

Nelze proto shledati, že by nař. rozhodnutím byla subj. práva st-lova nezákonným způsobem porušena a bylo proto stížnost zamítnouti.