

č. 6435.

Samospráva obecní. — Administrativní řízení:
I. * Pronájem obecní budovy, podléhající jinak schválení dohlédacího úřadu podle § 33 ob. fin. novely, má schválení toho zapotřebí i tehdy, když je prostředkem, aby obec v rámci § 28 ob. zřízení podporovala tím nějaký účel všeužitečný. — II. Dozorčímu zakročení zsv-u ve věci obecního hospodářství není v cestě správní moc usnesení ob. zastupitelstva o dotčeném opatření.

(Nález ze dne 30. března 1927 č. 6605).

V ě c: Městská obec P. (adv. Dr. Reinard Lumbe z Prachatic) proti zemskému správnímu výboru v Praze stran pronájmu domů.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bez důvodná.

D ů v o d y: Ob. zastupitelstvo v P. usneslo se dne 20. května 1925 1. aby za účelem podpory míst. školství dosavadní budova české školy a býv. studentský domov věnovány byly školským, tedy všeužitečným účelům, a to první české menšině, druhý něm. většině, 2. aby na základě tohoto věnování zmíněná budova čes. školy a býv. student. domov s příslušenstvím a zařízením za šetření předpisů čl. I. k § 23 bod 5 prov. nař. k ob. fin. nov. byly pronajaty tím způsobem, že první přikazuje se kuratoriu spolku »Božena Němcová«, druhý manželům L-ovým s příkazem, že smějí oněch realit používatí toliko pro účely škol ve věnovacím usnesení určených.

V srpnu 1925 provedena byla zemskou kanceláří revise obecního hospodářství v P.; na základě výsledků jejích uložil pak zsv nař. výnosem obci, aby cit. usnesení ad 2. předložila bezodkladně osk-i ke schválení, poněvadž běží o nájem provedený bez veř. dražby (odst. 4. prov. nař. k § 23 ob. fin. nov.).

Proti tomuto příkazu míří stížnost. Nss nedal vývodům jejím za pravdu.

Na sporu jest otázka, je-li nájemní smlouva o obecní budově podrobena po zákonu schválení. Stížnost namítá, že v daném případě nájemní smlouva má sloužiti toliko jako prostředek k plnění určitého kulturního úkolu, který podle § 28 bodu 10. ob. zř. spadá do vlastního oboru působnosti obce, a že z tohoto důvodu ona nájemní smlouva schválení podrobena není. Stížnost však přehlíží, že zákon podrobuje správu majetku obecního povinnosti schvalovací podle hledisek docela jiných. V § 23 ob. fin. nov., — kde je sedes materiae pro dnešní spor — je pro otázku, podléhá-li opatření o majetku obecním schválení čili n.c, rozhodným nikoliv účel, jemuž opatření to má sloužiti, nýbrž způsob a stupeň, jakým to které opatření působí na fin. hospodářství obce. Pokud jde o pronájem objektů náležejících k ob. majetku, je předepsáno, že smlouvy nájemní jenom tehdy povinnosti schvalovací jsou sprostřeny, uzavírají-li se na dobu do 6 let a děje-li se pronájem veř. dražbou nebo veř. řízením ofertním. Nerozhoduje tedy konečný účel, nýbrž zvolený prostředek. Je ovšem připustiti, že věnování nějakého majetkového objektu obecního účelům kulturním schválení podle § 23 ob. fin. nov. by nepodléhalo, kdyby se stalo ve způsobě zřízení ob. ústavu,

poněvadž v takovém případě změna ve stavu majetku obce by nenastala, a mohlo by se jednat jen o otázku co možná největšího výnosu dotyčného objektu ve smyslu § 21 odst. 1 cit. zák. Děje-li se však zamýšlené podporování zmíněného kulturního úkolu tím způsobem, že se pro třetí osobu zakládají nájemní práva na kus ob. majetku, nelze případ posuzovati nežli podle § 23 ob. fin. nov. Pro daný případ jest však podle § 23 cit. zák. schválení zcela výslovně předeepsáno. Tím je vyřízen také pokus stížnosti, restriktivním výkladem omeziti ustanovení § 23 ob. fin. nov. jenom na objekty, které poskytují výnos. Že posléze nelze odpověd' na otázku, podléhá-li pronájem schválení čili nic, činíti závislou na tom, že nájemní smlouva pro obec není příznivá, je na bíledni.

Odvolává-li se stížnost na ustanovení odst. 5 prov. nař. k § 23 ob. fin. nov., není to důvodno. Ustanovení to má totiž zřejmě na mysli nájemní a pachtovní smlouvy, jaké se o jednotlivých objektech uzavírají při výkonu běžné hospodářské správy k cíli normálního a obvyklého hospodářského využitkování těchto objektů, zejména pronájem bytů v činžovních domech obecních. Za takový pronájem nelze však dojista považovati pronájem celé budovy na dobu 6 let s eventuelním automatickým prodloužením na další šestileté období za nájemné, jež vzhledem k všeužitečným účelům dispozicí tou sledovaným stanoví se níže nežli by odpovídalo normální nájemní hodnotě objektu.

Že posléze nelze proti nař. dozorčímu zákroku žal. úřadu s úspěchem uplatňovati domnělou právní moc abstraktního věnovacího usnesení ob. zastupitelstva, uvedeného ad 1., vyplývá již z povahy dozorčího práva.

Č. 6436.

Samospráva obecní. — Církevní věci: * Jde-li o náklad na udržování obecní kaple věnované bohoslužbám církve katolické, nemá pro úhradu jeho význam ani § 25 ob. fin. novely, ani čl. 9. zák. č. 49/1868.

(Nález ze dne 30. března 1927 č. 6606).

Prejudikatura: Boh. 1661/22 a 2181/23 adm.

Věc: Antonín K. a spol. v T. proti zemskému správnímu výboru v Praze stran úhrady nákladů na opravu obecní kaple.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: V sezení obecního zastupitelstva v T. ... ze ... usneseno, aby chatrná stará krytina na kapli sv. Vojtěcha, která jest majetkem obce, nahrazena byla krytinou novou, a potřebný náklad per 6500 Kč aby byl zařazen do ob. rozpočtu pro 1925. Z usnesení toho odvolali se poplatníci Ant. K. a spol. namítajíce, že tento náklad má býti rozvržen toliko na příslušníky církve římsko-katolické. Osk rozhodnutím odvolání vyhověla, usnesení ob. zastupitelstva zrušila a vyslovila, že na opravu kaple povinni jsou přispívati jen ti ob. poplatníci, kteří jsou vyznání řím.-kat. K dalšímu odvolání obce, v němž namítáno, že kaple jest majetkem obce a že vzhledem k tomu jakož i podle erekční