

vedením zmíněného usnesení. Zůstává tudíž jediné tato smlouva, jejíž podpis vládním komisařem přesahoval však meze, vyměřené mu zákonem i jmenovacím výnosem, takže nelze jej uznati jako právní jednání obce jím zastoupené při běžné správě obecních věcí, a nemá proto právního účinku, jež přikládá jí žalovaná strana. Nemohl proto podpis kupní smlouvy vládním komisařem nahraditi náležitosti předepsané předpisy shora uvedenými ke platnému zcizení obecních nemovitostí, a nelze proto písemnou kupní smlouvu uznati jako náhradu za listinu vyhovující předpisu Šu 75 uved. zákona. Další důsledky z toho vyplývající byly správně dovozeny i odvolacím soudem, a poukazují se dovolatelé po této stránce na předchozí důvody k odst. 1. a 2. dovolacího spisu.

Čís. 6495.

Dražební řízení pro více pohledávek nelze odložit, byla-li podána opoziční žaloba pouze ohledně některých z nich.

(Rozh. ze dne 18. listopadu 1926, R I 907/26.)

Návrhu dlužníka, by byl povolen odklad dražebního řízení, s o u d p r v é s t o l i c e vyhověl, r e k u r s n í s o u d návrh zamítl.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Dle Šu 206 ex. ř., odloží-li se neb zruší-li se dražební řízení z důvodu, který neúčinkuje stejně proti všem věřitelům, kteří postupují dražebním řízením (§§ 35 až 37, 39, 40, 145, 188, 200 čís. 3 a 201), pokračuje se v dražebním řízení pro ostatní vymáhající věřitele. Dražební řízení vnucenou dražbou dlužníkovy mlýna bylo zahájeno usnesením zemského civilního soudu v Praze ze dne 1. července 1924, jímž byla vnucená dražba povolena Dru Viktoru K-ovi pro jeho vykonatelnou pohledávku 17.000 Kč. K tomuto dražebnímu řízení přistoupila pak vymáhající věřitelka, Městská spořitelna v B. a to 1. nejprve ohledně své vykonatelné pohledávky úroků 13.000 Kč z knihovního kapitálu 250.000 Kč, když jí k vydobytí této pohledávky byla povolena vnucená dražba téhož mlýna usnesením zemského civilního soudu v Praze ze dne 3. března 1925. Přístup byl povolen usnesením exekučního soudu ze dne 27. října 1926. 2. Dále ohledně pohledávek jistinných 150.000 Kč a 300.000 Kč, když jí byla povolena vnucená dražba mlýna k jich vydobytí usnesením zemského civilního soudu v Praze ze dne 1. února 1926. Přístup k dražebnímu řízení povolil exekuční soud usnesením ze dne 8. února 1926. Žalobou opoziční ze dne 21. srpna 1925 domáhá se dlužník Jaroslav B. proti vymáhajícím věřitelům Dru Viktoru K-ovi a proti Městské spořitelně v B. uznání, že jich vykonatelné pohledávky 17.000 Kč a 13.000 Kč jsou neúčinné a nevykonatelné (správně že nejsou po právu), jakož i zastavení a odkladu veškerých exekučních úkonů, zejména exekuce vnu-

cenou dražbou mlýna až do pravoplatného rozhodnutí sporu o žalobě té zahájeného, dosud však neskončeného. Jest to tedy žaloba opoziční ve smyslu Šu 35 ex. ř., která může mít v zápětí zrušení, po případě odklad dražebního řízení jen potud, pokud bylo zahájeno pro pohledávky 17.000 Kč a 13.000 Kč, jež však neúčinkuje na postup dražebního řízení, zahájeného pro pohledávky jistin Městské spořitelny v B. 150.000 Kč a 300.000 Kč, ve kterémž dlužno dle Šu 206 první odstavec ex. ř. pokračovati dále. Právem vyhověl proto rekursní soud rekursu vymáhající věřitelky Městské spořitelny v B. a zamítl změnou usnesení první stolice dlužníkův návrh na odklad dražebního řízení pro řečené kapitálové pohledávky. Tím stala se bezpředmětnou, jak správně uvádí rekursní soud, dlužníková stížnost do povolení odkladu dražebního řízení, vedeného pro vykonatelnou pohledávku téže spořitelny jménem dlužných úroků 13.000 Kč, pokud se stalo pod podmínkou složení jistoty 500.000 Kč, neboť když dražbu nutno provést pro vykonatelné kapitálové pohledávky 150.000 Kč a 300.000 Kč, nelze současně ji odložit pro vykonatelnou pohledávku úroků 13.000 Kč, ježto by se to přičilo ustanovení Šu 206 první odstavec ex. ř. Správně uvádí dovolací rekurs, že musí přistupující vymáhající věřitel přijati exekuční řízení ve stavu, v jakém právě jest, tím není však nikterak změněno ustanovení Šu 206 první odstavec ex. ř., že dlužno v dražebním řízení pokračovati, když nebylo zrušeno neb odloženo ohledně všech vymáhajících věřitelů, leč toliko ohledně některých z nich. I kdyby tedy bylo nutno důsledkem opoziční žaloby zrušiti exekuce k vydobytí vykonatelných pohledávek Dra Viktora K-a 17.000 Kč a Městské spořitelny v B. 13.000 Kč, bylo by nicméně provést dražbu pro vykonatelné pohledávky téže spořitelny 150.000 Kč a 300.000 Kč.

Čís. 6496.

Prozatimní opatření pro jiné nároky, než peněžité, nelze povolit, směřuje-li vlastně k témuž účelu, jehož má být dosaženo žalobou.

(Rozh. ze dne 18. listopadu 1926, R I 945/26.)

Cizozemská firma S. tvrdila v žalobě proti tuzemské firmě N., že firma N. uzavřena s ní smlouvu, podle které se jí zavázala, že nebude nabízet aniž zhotovovati přístroje systému Barbetova pro jiné země než Československo, Maďarsko, Rakousko a Jugoslavii, dokud se jí nedostane v každém jednotlivém případě svolení firmy S., a že nebude vyráběti a prodávati jiné přístroje, ve smlouvě blíže uvedené, než pouze přístroje soustavy Barbetovy a domáhala se, by žalovaná firma S. byla uznána povinnou plniti smluvní závazky. Současně navrhla firma S. povolení prozatimního opatření nejdéle do konce roku 1928 1. zákazem firmě N., by nenabízela a nezhotovovala přístroje systému Barbetova pro jiné země než Československo, Maďarsko, Rakousko a Jugoslavii, dokud v každém jednotlivém případě nepožádá firmu S. o povolení; by nevyráběla a neprodávala jiných přístrojů, v návrhu blíže