

k níž došlo v kritické době. Žalovaný nabídl v tom směru důkaz krevní zkouškou, který byl proveden v odvolacím řízení. Podle dobrozdání znalce Dr. P-a měl tento důkaz za výsledek, že žalovaného nelze z otcovství exkullovati. Protidůkaz proti zákonné domněnce otcovství podle § 163 obč. zák. neměl tedy úspěchu, a nemění na tom podle přesvědčení odvolacího soudu nic, že krevní zkouška podle faktorů M a N nemohla být provedena, jelikož poručník odepřel svoliti k provedení této zkoušky krve.

N e j v y š š í s o u d uložil odvolacímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

D ů v o d y:

Rozsudek odvolacího soudu trpí vadou podle § 503 čís. 2 c. ř. s., poněvadž odvolacím soudem nebylo připuštěno další provedení důkazu první zkouškou podle faktorů M a N. Soudní znalec MUDr. P. na základě provedené krevní zkoušky zjistil, že nemanželské dítě i jeho matka mají krevní skupinu A, kdežto žalovaný krevní skupinu O, a že proto nelze žalovaného z otcovství exkullovati. K tomu však poznamenal, že zkouškou krve podle faktorů M a N je možno ještě někdy vyloučiti otcovství zcela nepochybně, i když důkaz jím provedený (podle krevních skupin, A, B, O) nic nepovídá. Důkaz krevní zkouškou podle faktorů M a N může tedy být způsobilý k tomu, aby vyvrátil zákonnou domněnku otcovství podle § 163 obč. zák. Hodnocení výsledku krevní zkoušky těmito faktory provedené musí být ovšem ponecháno volnému posouzení soudcovskému podle § 272 c. ř. s. stejně jako hodnocení výsledku krevní zkoušky podle skupin A, B a O. Odvolací soud důkaz podle faktorů M a N neprovedl, poněvadž prý poručník ku provedení této druhé zkoušky odepřel svůj souhlas. Odepření to se však stalo písemným podáním právního zástupce žalující strany, a nikoli poručníkem, který měl být slyšen přímo soudem, zda výslovně souhlasí anebo odpírá souhlas s odebráním krve nezletilé žalobkyni a nesměl se proto odvolací soud spokojiti s pouhým prohlášením právního zástupce a z něho odvozovati nemožnost provedení důkazu další zkouškou krve (srov. sb. n. s. čís. 13178 a 13251). Ježto se tak nestalo, jest řízení odvolacího soudu zatíženo vadou bránící řádnému posouzení rozepře. Bude na odvolacím soudu, aby zahájí znovu sporné jednání, případný souhlas poručníka k provedení další zkoušky krve podle faktorů M a N od něho přímo u soudu si vyžádal, v kladném případě zkoušku tu provésti dal a výsledek její pro posouzení otázky otcovství žalovaného řádně zhodnotil, v případě pak odepření souhlasu i význam toho se zřetelem na ostatní provedené důkazy podle § 272 c. ř. s. volně posoudil.

Čís. 14808.

Ustanovení § 11 malého přídělového zákona čís. 93/31 Sb. z. a n. o nepřipustnosti zahájení dražebního řízení o přidělené půdě bez přivolení státního pozemkového úřadu platí i pro vykonatelné pohledávky okresních nemocenských pojišťoven na pojistném.

(Rozh. ze dne 20. prosince 1935, R III 723/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2382.)