

Č. 12.874.

Samospráva obecní: * § 16 odst. 7 ve spojení s § 5 odst. 4 obec. fin. novely č. 329/1921 Sb. obsahuje jen normu kompetenční; mimo speciální předpisy (jako na př. §§ 5 a 10 téže fin. novely) je materiální norma, stanovící zodpovědnost starosty z úředního jednání vůči obci, obsažena v § 66 čes. obec. zřiz., resp. v § 59 mor. a slez. obec. řádu.

(Nález z 22. dubna 1937 č. 12.200/37.)

Věc: František Ř. ve Vranovicích proti rozh. zem. úřadu v Brně z 28. června 1934 o zodpovědnosti ze správy obce.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: V protokole z 22. ledna 1924 o odevzdání správy obce Vranovic novému starostovi Františku Ř. je seznámeno 15 kusů cenných papírů patřících obci, mezi nimiž jsou IV. státní půjčka, serie 3 č. 207 nom. 37.500 Kč a IV. státní půjčka, serie 3 č. 213 nom. 37.500 Kč. Posléz uvedené dva papíry uloženy byly v obecní ohnivzdorné pokladně. Když se jednalo o obecních účtech za rok 1924, byly před schůzí fin. komise, svolané k projednání účtů na 11. května 1925, z pokladny vyňaty, aby byly předloženy fin. komisi; na to pak uloženy pouze do skříně. Když starosta Ř. chtěl 1. července 1925 odstříhnouti kupony obou papírů, shledal, že papíry chybějí.

Okr. úřad v Hustopečích výměrem z 24. listopadu 1933 vyslovil, že ve smyslu § 59 mor. obec. zřízení, § 16 odst. 6 a 7 a § 5 odst. 4 a 5 fin. novely činí bývalého starostu obce Františka Ř. zodpovědným ze ztráty výše uvedených cenných papírů a stanoví jeho náhradní povinnost těchto dluhopisů ve prospěch obce Vranovic. K tomuto závěru dospěl okr. úřad na základě toho, že st-1 — jak sám přiznal — viděl 12. nebo 13. května 1925, jakož i později vícekrát, že cenné papíry leží místo v pokladně v dřevěné, pro jejich úschovu nevyhovující skříně, a přesto, kromě tvrzeného upomenutí předsedy fin. komise a obecního pokladníka, aby je uklidili na bezpečnější místo, nic pro jejich bezpečnou úschovu nezařídil.

Odvolání podané proti tomu st-lem bylo nař. rozhodnutím zamítnuto.

Proti tomuto rozhodnutí podána byla stížnost k nss doplněná dodatečným vysvětlením de pres. 12. prosince 1935. Poněvadž tento dodatek jest opožděný (nař. rozhodnutí bylo doručeno st-li 3. července 1934), může se nss zabývatí jenom námitkami obsaženými ve stížnosti samé.

Nejprve bylo přihlédnouti k námitce uplatňující, že použité zákonné normy, totiž § 5 bod 4 a 5 a § 16 bod 6 a 7 fin. novely, se vztahují jen na zodpovědnost starostovu při sdělávání obecních účtů a v přímém peněžním hospodaření obecním a že z nich nemohou býti vyvozovány důsledky pro daný speciální případ. Námitku tuto, pokud je jí rozuměti jako výtce použití nesprávné právní normy, nutno podle § 5 zákona o ss odmítnouti pro nepřípustnost, jelikož st-1 se tímto způsobem nebránil

před žal. úřadem, ačkoli již výměr první stolice byl výslovně opřen o jmenované zákonné normy. Pokud by touto námitkou popíral st-1 kompetenci správních úřadů rozhodovati o náhradě škody proto, že v relaci, o niž jde, vůbec není správní úřad povolán rozhodovati, nutno poukázati k tomu, že po stránce kompetenční je § 5 fin. novely podle výkladu konstantní judikatury nss (srov. Boh. A 8440/30 a 12.709/36) rozhodující normou ve všech případech, kdy se o povinnosti k náhradě škody z h o s p o d á ř s k é s p r á v y o b c e rozhoduje za účinnosti cit. fin. novely. — — —

St-1 se proti svému obvinění brání především námitkou, že výslovně jako starosta obce dal obecnímu pokladníku příkaz, aby cenné papíry dal zpět do pokladny. Neposlechl-li pokladník, nemohl prý ho starosta násilně donutiti. Takto formulovaná námitka je zřejmě bezdůvodná, neboť právní řád poskytuje obec. starostovi dosti právních prostředků — aniž bylo vůbec případno mluvit o násilí — k tomu, aby docíleno bylo provedení starostových příkazů. Ostatně, je-li starostovou povinností na bezpečné uložení obecních cenností dozírati, plyne z toho v nejkrajnějším případě i povinnost učiniti vlastní pozitivní opatření. St-1 ovšem po této stránce uvádí v další námitce a uplatňoval již v odvolání, že povinnost dozírati nad řádnou úschovou cenných papírů po vynětí z obecní pokladny nestíhala již jeho, poněvadž papíry ty byly protokolárně odevzdány fin. komisi, resp. jejímu předsedovi, a tímto aktem přešla zodpovědnost na uvedené orgány. Žal. úřad pojal tuto námitku jako výtku uplatňující spoluzavinění předsedy fin. komise a odkázav ji na pořad soudní, nezaujal k ní stanoviska ani po stránce skutkové ani právní. Poněvadž však v případě, že by papíry byly bývaly formálně odevzdány předsedovi fin. komise k úřední potřebě fin. komise, byla by zodpovědnost za jejich řádnou úschovu dočasně bývala se starosty obce sňata a tedy jde tu o okolnost, na niž záleží zodpovědění otázky, zda zodpovědnost ze ztráty cenných papírů stíhala v daném případě v ů b e c obec. starostu, zůstalo řízení v podstatné části neúplné.

Č. 12.875.

Zaměstnanci veřejní. — Samospráva obecní:
* Před usnesením obecního zastupitelstva o propuštění obecního zřízence podle § 10 zákona č. 16/1920 Sb. nepředchází pořad instancí disciplinárních v ten způsob, že by návrh disciplinární komise obecní mohl býti přezkoumáván ještě disciplinární komisí II. stolice.

(Nález z 24. dubna 1937 č. 11.919/37.)

V ě c: František K. v Čáslavi (adv. Dr. Karel Kraus z Čáslavě) proti rozh. zem. úřadu v Praze z 20. února 1934 a z 3. března 1934 (za zúč. město Čáslav adv. Dr. Jaroslav Kvaček z Čáslavě) o disciplinárním řízení.

V ý r o k: Stížnosti se zamítají pro bezdůvodnost.