

rého její manžel byl příslušný do Michalovic, prohlášen neplatným, a zastavilo jí současně výplatu pense.

Vdova Štefana Sz. podala proti zmíněnému výroku admin. oddělení min. pro Slov. stížnost, o níž uvážil nss toto:

St-lka spatřuje v nař. výroku žal. úřadu rozhodnutí o jejím právu domovském, ježto se jí jiného sdělení v té věci nedostalo a brojíc proti němu vytýká mu nezákonnost.

Žal. úřad uvádí v odvodním spise, že rozhodnutí, do kterého si strana stěžuje, bylo jen odpovědí na žádost g. f. ř. v B., kterou žádalo dobrozdání o správnosti domovského listu stranou předloženého a byl proto nař. výrok jen vnitřním aktem mezi dvěma státními úřady, který nemůže mít povahu rozhodnutí, proti kterému by příslušela straně stížnost, a to tím méně, že zásadní rozhodnutí ve věci této žal. úřadem intimováno nebylo.

Ze spisů je zjevné, že g. f. ř. v B. požádalo admin. referát min. pro Slov. o dobré zdání ohledně správnosti domovského listu manžela st-lčina a že nař. rozhodnutí je odpovědí na tento dotaz g. f. ř. Také šetření, jež žal. úřad ve věci konal, nenasvědčuje tomu, že by byl chtěl o platnosti domovského listu manžela st-lčina a tím o domovském jejím právu autoritativně rozhodnouti, neboť šetření v této věci nebylo konáno za účasti strany a vyřízení zmíněné žádosti g. f. ř. nemá ráz úředního rozhodnutí instančního nebo dozorčího, ježto nečiní se v něm opatření k vyrozumění st-lky neb obce ani opatření k prohlášení dotčeného domovského listu neplatným. Posléze postrádá zmíněný výrok i jakékoli odůvodnění. Dospěl tudíž nss k názoru, že v nař. výroku nelze spatřovati rozhodnutí právní moci schopné.

Výrok tento byl však rozhodnutím g. f. ř. z — sdělen st-lce jako rozhodnutí žal. úřadu a připojeno bylo k němu — jak ze spisů vysvítá — jako jeho důsledek — zastavení její vdovské pense, takže st-lka ve výroku tom právem mohla spatřovati autoritativní rozhodnutí žal. úřadu o jejím právu domovském.

Tento rozpor intimátu zmíněného výroku se spisy zakládá však podstatnou vadu řízení a bylo proto nař. výrok tak, jak st-lce byl intimován, dle § 6 zák. o ss zrušiti.

Co se týče petitu stížnosti, aby st-lce byla opětně její vdovská pense poukázána, nemohl se jím nss zabývatí již proto, že se nař. rozhodnutí pense vůbec netýče.

Č. 2481.

K a b a r e t y: Na udělení licence k provozování podniku kabaretního není právního nároku.

(Nález ze dne 12. června 1923 č. 10.232.)

Prejudikatura: Boh. 482 adm.

Věc: Maxmilián K. v P. proti ministerstvu vnitra o licenci k provozování podniku kabaretního.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím zamítlo min. vnitra odvolání st-lovo z rozhodnutí zsp, jímž nebylo vyhověno jeho žádosti za povolení k provozování kabaretního představení v P. č. —, poněvadž jest nezbytně nutno takováto povolení omezovati a není tu důvodů zvláštního zřetele hodných.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou neshledal nss důvodnou, uváživ toto:

Podniky kabaretní sluší řaditi mezi podniky veřejných představení, jež jsou předpisem čl. V. písmeno o) uvoz. pat. k živn. ř. vyňaty z platnosti předpisů tohoto zákona, k jichž provozování však jest zapotřebí povolení, které udíleti bylo zmocněno dle cis. rozhodnutí ze dne 14. září 1852, vyhlášeného min. nař. z 19. ledna 1853 č. 10 ř. z. příl. C) § 14, pokud se týče podle §u 8 zákona z 19. května 1868 č. 44 ř. z. místodržitelství a jež tudíž dle předpisů nyní platných udílí zsp.

Nss vyložil ve svém nálezu Boh. 482, že podniky toho druhu posuzovati jest po stránce materielně právní s hlediska předpisů daných dekretem dvorní kanceláře z 6. ledna 1836 sb. zák. pol. č. 5 a t. zv. řádem divadelním, vyhlášeným min. nař. z 25. listopadu 1850 č. 454 ř. z. a dovodil v nálezu tom, že povolení k veřejným představením ponecháno jest úplně volnému uvážení úřadu, v žádném směru nevázanému, takže na udělení takového povolení vůbec nějaký nárok nepřísluší.

Vycházeje z tohoto právního názoru i v daném případě, shledal nss, že nař. rozhodnutím odpírajícím st-li povolení k pořádání představení kabaretních, nemohlo již podle povahy žádaného povolení z uvedených důvodů býti nějaké právo st-lovo porušeno, pročež stížnost zamítl, aniž měl za potřebné zabývati se jednotlivými námitkami stížnosti.

č. 2482.

I. Administrativní řízení: Je vadou řízení, jestliže nižší stolice opomene intimovati straně rozhodnutí stolice vyšší; tato vada není však podstatnou, dozví-li se strana o onom rozhodnutí jiným způsobem a podala proti němu stížnost na nss.

II. Obecní samospráva: Jak jest postupováti při určení procenta obecních přírážek, nebyly-li daně státní ještě předepsány.

(Nález ze dne 12. června 1923 č. 10.233).

Prejudikatura: K I Boh. 2254 adm. a i.

Věc: Akciová společnost Kabelfabrik u. Drahtindustrie v B. (adv. Dr. ěm. Musil z Prahy) proti zemské správní komisi pro Slezsko (zemský rada Rud. Latzina) o určení obecních přírážek.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Ve schůzi dne 5. února 1921 usnesla se správní komise města B., aby za účelem úhrady schodku v rozpočtu obecním pro správní rok 1921 byly vybírány:

a) k domovní činžovní dani per 19.676 K přírážka ve výši 152%,