

spoluvlastník stav. pozemku v řízení stavebním postavení strany. Nemá-li tohoto postavení nemůže vytýkati ani vady řízení a jsou tudíž námitky st-le po této stránce činěné nepřipustné.

Ježto stížnosti nepodařilo se prokázati nezákonnost oné části nař. rozhodnutí, jež tvoří vlastní a jediný judikátní výrok žal. úřadu, musila být zamítnuta.

Č. 10.231.

Stavební právo. — Řízení správní (Slovensko):

*** Podle stavebního statutu města Bratislavy nemají právo podati odvolání z rozhodnutí o žádosti za stavební povolení sousedé, kteří se stavební komise nezúčastnili, ač k ní byli pozváni.**

(Nález ze dne 16. prosince 1932 č. 19.429.)

V ě c: Leo St. v B. proti zemskému úřadu v Bratislavě (za zúč. firmu Viliam V. a syn v B. adv. Dr. J. Brand z Prahy) o stavební povolení k přístavbě továrny.

V ý r o k: Stížnost se odmítá pro nepřipustnost.

D ů v o d y: Městský notářský úřad v Bratislavě výměrem z 11. dubna 1930 povolil firmě »Viliam V. a syn«, aby na území města Bratislavy na pozemku č. kat. . . . provedla přístavbu tovární budovy podle předložených plánů, a vázal povolení na určité podmínky, při čemž stanovil, že žadatelka jest povinna podle těchto podmínek plány opravit, ježto bez těchto oprav jsou plány neplatné. Proti tomuto rozhodnutí podal st-l jako soused odvolání, ve kterém mimo jiné namítal, že žadatelce byla uložena oprava předložených plánů, že však st-l jako interestent má nárok na to, aby se již před vydáním výměru I. stolice mohl přesvědčiti o správnosti plánu. To mu bylo znemožněno tím, že mu před rozhodnutím I. stolice nebyla poskytnuta možnost, aby se o plánech žadatelky mohl vyjádřiti.

Nař. rozhodnutím bylo k rekursu st-le rozhodnutí I. stolice v základě § 80 odst. 3 vl. nař. č. 8/28 zrušeno a notářskému úřadu uloženo, aby věc znovu projednal a vydal nové rozhodnutí. V důvodech tohoto rozhodnutí uvedl zem. úřad, že v daném případě jde o stavbu, pro kterou přichází v úvahu nejen předpis stav. úřadu, nýbrž i ustanovení živn. řádu. Tyto předpisy v daném případě nebyly dodrženy, neboť ke komisionálnímu jednání, které bylo konáno 20. března 1930, nebyli předvoláni zainteresovaní sousedé. V tom nutno spatřovati podstatnou vadu, pro kterou bylo rozhodnutí I. stolice zrušiti a naříditi této stolici nové projednání věci.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané a vytýkající, že žal. úřad neměl věc odkazovati k novému řízení do I. stolice, nýbrž měl, poněvadž podle spisů byla věc zralá k rozhodnutí, vydati ihned rozhodnutí ve věci samé a zamítnouti žádost zúčastněné strany, uvážil nss takto:

Ze spisů jest patrné, že st-l byl podle § 16 odst. 2 stav. statutu města Bratislavy jako soused pozván ke komisi konané dne 29. října 1929 o žádosti firmy »Viliam V. a syn« v B. o povolení k přístavbě kancelářských

a pracovních místností k továrně na celuloidové zboží v Bratislavě. Podle záznamu v protokolu o jednání z 29. října 1929 se však st-l k této komisi nedostavil. Podle § 18 cit. stav. statutu mají býti o vyřízení stavební žádosti zpraveni také sousedé, kteří byli slyšeni. Mají-li pak za to, že byli uděleným povolením dotčeni, jest jim volno podati rekurs (srov. také § 19 č. 4 cit. stav. statutu). Z toho plyne, že nárok na doručení vyřízení a tedy i právo k rekursu mají jenom ti sousedé, kteří se dostavili ke komisi a byli slyšeni. Ti, kdož — byvše pozváni — se nedostavili a nebyli proto slyšeni, nemají vůbec nároku na to, aby jim bylo doručeno vyřízení o stavební žádosti, a v důsledku toho nemají právo odvolací. Podle toho st-l, který, ač řádně obeslán, k jednání dne 29. října 1929 se nedostavil, nemá právo k rekursu a nemá nárok na věcné jeho vyřízení.

Jestliže žal. úřad k odvolání st-le vydal nař. rozhodnutí, kterým podle § 80 odst. 3 vl. nař. 8/28 zrušil rozhodnutí prvé stolice a vrátil jí věc k novému projednání a nerozhodl sám hned ve věci samé, jak žádá st-l, neporušil-li tím žádné právo st-lovo, neboť ten, jak bylo shora uvedeno, pozbyl svého práva odvolacího a neměl tedy vůbec nárok na věcné vyřízení svého odvolání.

Č. 10.232.

Samospráva obecní. — Řízení správní (Podk. Rus):
Starosta města Mukačeva je oprávněn podávati jménem města odvolání v pořadu stolic správních.

(Nález ze dne 16. prosince 1932 č. 19.728.)

Prejudikatura: srov. Boh. A 5229/25.

Věc: Město Mukačevo proti zemskému úřadu v Užhorodě o legitimaci k podání opravného prostředku.

Výrok: Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Městský notářský úřad v Mukačevě udělil rozhodnutím z 27. listopadu 1929 firmě Vacuum Oil Company, akc. spol. v Bratislavě povolení k stavbě benzinového čerpadla v M. ulici v Mukačevě. Odvolání proti tomuto povolení, které má v záhlaví označení »Magistrát města Mukačeva« a jest opatřeno razítkem magistrátu a podepsáno starostou, zaničil žal. úřad nař. rozhodnutím z důvodu, že je podal starosta, který není legitimován hájiti hmotné zájmy města, ježto jest pouze představitelem města na venek a výkonným orgánem městského zastupitelstva a městské rady. K podání odvolání bylo třeba usnesení městského zastupitelstva, které jest příslušné k hájení hmotných zájmů města.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvažoval nss takto: — — —

Stížnosti bylo nutno dáti za pravdu, pokud tvrdí, že starosta jest oprávněn podati odvolání jménem obce. Subjektem totiž, který může v daném případě podati odvolání, jest jen město Mukačevo samo. Jeho zastupitelský sbor jest jeho »representačním orgánem« (§ 32 zák. čl. XXII:1886), měst-