

vybíratí dlažební poplatek na území tohoto města bylo cit. výnosem min. veř. prací zrušeno a že oprávněným k vybírání poplatku toho je župní administrativní výbor v Bratislavě. Důsledkem tohoto mylného názoru odkazuje nař. rozhodnutí město Trnavu na instanční postup § 102 zák. čl. I. z r. 1890. V tomto § stanoven jest pořad instancí v záležitostech mytních tak, jak žal. úřad jej uvádí. Leč dle toho, co svrchu řečeno, nejde tu dle názoru nss o záležitost, kterou má tento § na mysli, nýbrž jde o rozřešení sporu mezi obcí Trnavou a župním administrativním výborem v Bratislavě o to, kdo je oprávněn dlažebné v území města Trnavy vybíratí a tedy také o paušálu se stranami se smlouvatí. Město Trnava tvrdilo v administrativním řízení, že župní výbor župy bratislavské svým usnesením o paušalování dlažebného firmě M. T. a syn zasáhl do práv jedině městu Trnavě příslušejících a žádalo z toho důvodu svým rekurse zrušení tohoto usnesení, nikoli jako pouhý zájemník (interesent), nýbrž jako subjekt dle názoru svého jedině k vybírání dlažebného oprávněný, cítící se oním usnesením župního výboru na svém právu dotčeným. Považoval-li ho žalovaný úřad za pouhého interesenta ve smyslu § 102 cit. zák. čl. a odepřel-li proto stížnost věcně vyříditi, odkazuje je na pořad instancí v § 102 uvedený, vycházel žal. úřad opět z nesprávného právního názoru a muselo proto i toto nař. rozhodnutí býti zrušeno dle § 7 zák. o ss.

#### č. 2776.

**Školství:** Ode dne účinnosti vl. nař. č. 463/1921 jsou pro stanovení školného na státních školách středních rozhodnými jedině ustanovení tohoto nař.

**Administrativní řízení:** Proti zcela jasnému ustanovení právní normy nelze se dovolávatí domnělé intence této normy.

(Nález ze dne 19. října 1923 č. 15726.)

**Prejudikatura:** Boh. 2667 adm.

**Věc:** Bohumil V. v Praze proti zemské školní radě v Praze o školné.

**Výrok:** Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

**Důvody:** Podle příjmového výkazu pro stanovení školného na školní rok 1922—1923 za syna Otakara měl st-1 za předchozí kalendářní rok čistého příjmu 67.706 Kč, z toho 66.036 Kč připadajících na služební příjmy a byla mu podle potvrzení berní správy v Praze-I. z 18. října 1922 naposledy vyměřena pro berní rok 1920 daň z příjmu 40.162 Kč, z něhož vypadalo 39.817 Kč na služební platy.

Profesorský sbor státního reálného gymnasia na Smíchově vyměřil st-li usnesením z 5. prosince 1922 na základě vl. nařízení z 19. prosince 1921 č. 463 Sb. na školní rok 1922—1923 školné částkou 400 Kč.

V odvolání namítal st-1, že příjem stanovený mu naposledy k výměře daně z příjmu pro rok 1920 nepřevyšuje ročních 60.000 Kč, že plyne více jak ze dvou třetin ze služebních platů, poněvadž činí v celku 40.162 Kč, z toho však vypadá na platy služební 39817 Kč a že jest skutečný příjem za rok 1922 v tomto případě podle § 5 uved. nař. nerozhodný.

Zškr nař. rozhodnutím odvolání zamítla, neudavši důvodů.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou shledal nss důvodnou.

Nař. rozhodnutí neuvádí sice důvodů, ze kterých by bylo patrné, z jakého právního názoru žal. úřad vycházel. Poněvadž však žal. úřad, zamítнув odvolání st-lovo z rozhodnutí profesorského sboru, toto rozhodnutí potvrdil, vycházel zřejmě z právního stanoviska, jež zaujal profesorský sbor. Toto stanovisko jest patrné ze zprávy ředitelství uvedeného gymnasia z 22. prosince 1922, podle které profesorský sbor usoudil, že sice slovné znění § 5 uved. vl. nař. mluví pro stranu (st-le), že však nemůže býti účelem nového vl. nař. zmenšení státních příjmů proti způsobu dřívějšího placení školného, takže musí býti přihlíženo ke skutečným příjmům v roce, v němž školné se vyměřuje, jestliže strana sama uvádí příjmy větší, než vykazuje berní správa v r. 1920.

Názor ten není správný.

Podle § 9 o. z. o. podržují zákony tak dlouho svoji moc, až je zákonodárce změnil nebo výslovně zruší.

Podle § 24 uved. vl. nař. zrušují se dnem, kdy ustanovení jeho oddílu A a B nabývají účinnosti, všechna dosavadní ustanovení, zvláště ustanovení o školném, osvobození od školného a odkladu školného, která odporují ustanovením uved. nař. Podle § 26 nabylo uved. nař. účinnosti, pokud se týče oddílu A t. j. oddílu jednajícího o školném dnem 1. září 1922. Tím prohlásil zákonodárce výslovně svou vůli, aby počínaje tímto dnem byla pro stanovení školného, osvobození od něho a jeho odklad rozhodnými jedině ustanovení tohoto vl. nařízení.

Podle § 5 nař. toho však rozumí se — vyjímajíc případy, o něž tu nejde — příjem, který jest pro stanovení školného rozhodující, příjem pravoplatně podrobený dani z příjmu a to pro berní rok, v němž školní rok se začíná. Není-li daň z příjmu pro tento berní rok ještě pravoplatně předepsána, rozhoduje příjem, který byl naposledy v předcházejících letech pravoplatně zdaněn.

Z těchto ustanovení jest zřejmo, že nařízení rozumí příjmem pravoplatně dani z příjmu podrobeným jedině příjem, z něhož byla daň z příjmu již pro určitý berní rok pravoplatně předepsána, a že tedy není pro stanovení školného a tudíž ovšem ani pro osvobození od školného podle § 3 nař. rozhodným příjem, který někdo v určitém roce skutečně měl nebo ve výkazu příjmovém předepsaném pro stanovení školného za předchozí kalendářní rok uvedl, nýbrž toliko onen příjem, který byl v předcházejících letech pravoplatně zdaněn.

Dalo-li však vl. nařízení pro zjištění příjmu rozhodného pro stanovení školného a tím i pro osvobození od školného tato nová, žádně pochybnosti nepřipouštějící ustanovení, nemůže se žal. úřad právem odvolávat na domnělý účel nařízení, pro nějž v nařízení samém žádného podkladu není.

Spočívá tedy nař. rozhodnutí na nesprávném právním názoru, pročež je slušelo zrušiti podle § 7 zák. o ss.

### Č. 2777.

**Státní občanství: I. Ministr s plnou mocí pro správu Slovenska rozhoduje o žádostech za přiznání stát. občanství podle § 9 zák.**