

kretní a z těchto je nejvýznamnější konkrétní norma nejvyššího orgánu, která takto tvoří jakési právo praetorské. Ale na druhé straně zase je jasno, že to není obecně platné právo, které by bylo možno aplikovati, ježto jde v podstatě o normy stejného stupně jako jsou konkrétní akty kteréhokoliv jiného aplikujícího orgánu. Proto se nikdo ani nepokusí věty vyslovené v důvodech nálezů — byť jako obecné zásady — interpretovati a aplikovati vědeckými methodami juristickými.

Knížka je prací velmi záslužnou a bude zajisté vítanou pomůckou nejen všude tam, kde nebude možno hledati přímo v rozsáhlých sbírkách nálezů. Ale i tomu, kdo bude čerpati přímo z pramene, bude Havelkova příručka velmi cenným vodítkem. Okolnost, že v dohledné době bude správní řízení upraveno pozitivními normami, neubírá knize na ceně, ježto pozitivní úprava nebude nikdy tak podrobná, aby vyčerpala i jen z dálky všechny otázky, jimiž se správní soud již zabýval a kterých se dotýká práce Havelkova, nehledě ani k tomu, že období od převratu do této kodifikace bude tvořiti vždy významnou fási ve vývoji našeho správního řízení a judikatury nejv. správního soudu.

—n—
Dr. Vladimír Mandl: Manželské procesní právo československé. Nákladem vlastním, Plzeň 1926, str. 90. — Tuto studii podává nám autor způsobem velmi zhuštěným všechna zákonná ustanovení manželského procesního práva platného v zemích historických, na Slovensku a Podkarpatské Rusi. Velké množství rozdílných předpisů dosud platných v obou oblastech naší republiky, rozhodně vyžadovalo zvláštního systému výkladu, který autor sice volil, ale nemožno právě říci, že system nejvhodnější. Nesporné je, že studium této pestré směsice zákonných ustanovení platných v obou oblastech, i když jsou každá samostatně vykládána, spojeno je s velkými nesnázemi a vyžaduje náležitě znalosti ustanovení práva občanského (soukromého) i procesního (jmenovitě na Slovensku), neboť jinak nutný přehled se ztrácí. V této materii je tedy, autorem volený system spojeného výkladu totiž, že jednotlivá ustanovení platná na Slovensku společně vykládá a subsumuje pod příslušná zákonná ustanovení, platná v zemích historických, velmi nepraktický. Důsledek toho je už zmíněná nepřehlednost a tím zapříčiněná několikařádková citace různých ustanovení obou platných práv, které autor uvádí v textu, což také nemálo přispívá k rušení celého přehledu.

Celou látku dělí autor na 5 kapitol, z nichž prvá líčí charakteristiku manželského řízení vůbec, druhá řízení před meritorním rozhodnutím, třetí a čtvrtá dosah a obsah činnosti stran a konečně pátá pojednává o nesporném a rozlukovém řízení.

Co se samého obsahu studie týče, překvapují pochopené výklady práva platného na Slovensku, které pro neznalost maďarštiny jsou českým právníkům nepřístupná. V tomto ohledu má kniha velké přednosti, neboť výklady některých ustanovení práva dříve uherského, jsou velmi zdařilé a svojí výstižností vynikají nad výklady mnohých maďarských teoretiků.

Studie tato opatřená podrobným seznamem literatury a abecedním rejstříkem, je velmi cennou pomůckou hlavně theoretikům, kteří v ní najdou bohatou sbírku ustanovení platných na Slovensku a v zemích historických, jako i celou řadu rozhodnutí nejv. soudu a uh. kurie, které jsou čerpány z německých překladů, ale přes to jen shrnuté v jeden celek. Některá přehlédnutí v korektuře a citaci literatury neubírají knize vědecké ceny a možno tedy tuto studii doporučiti co nejvřeleji.

—era.