

stížnost netvrdí, nýbrž poukazuje jen k tomu, že žádost podle § 33 cit. zák. čl. již byla podána. K tomu jest toliko podotknouti, že, učinila-li st-lka tak, — což ovšem v podání z 21. listopadu, jež tvoří podklad nař. rozhodnutí, neuvedla — nemůže se důvodně cítiti poškozenou ve svých právech tím, že jí žal. úřad ještě na tento zákonný postup poukázal.

Z veškerých těchto důvodů bylo stížnost zamítnouti.

Č. 4698.

Živnostenské právo. — Řízení před nss-em: * Majitel výčepnické licence není legitimován ke stížnosti na nss proti rozhodnutí úřadu, kterýmž jinému majiteli licence takové bylo povoleno její přeložení.

(Nález ze dne 14. května 1925 č. 9824.)

V ě c: Karel W. a Martin S. v S. proti generálnímu finančnímu ředitelství v Bratislavě o přenesení výčepní licence.

V ý r o k: St í ž n o s t s e o d m í t á j a k o n e p ř í p u s t n á .

D ů v o d y: St-lé protestovali proti tomu, aby Leonardu W. povoleno bylo přenesení povolení k omezenému výčepu lihovin z domu č. 13 do domu č. 29 v S., uvádějíce, že dům, v němž licence má býti provozována, jest v nepatrné vzdálenosti od notářského úřadu. Fin. řed. v Bratislavě přenesení licence povolilo, a žal. úřad zamítl nař. rozhodnutím odvolání, st-li z toho podané.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou shledal nss nepřipustnou, uváživ toto:

Dle § 2 zák. o ss může býti podána stížnost na rozhodnutí úřadu, o němž st-l tvrdí, že mu jím bylo v j e h o právech ublíženo.

Výrok úřadu, jímž ve smyslu zák. čl. XXV z r. 1899 uděluje povolení k výčepu lihových nápojů (§ 4) nebo k přenesení takového povolení na jinou místnost (§ 10), není podle své povahy rozhodnutím o právech osob jiných než právě žadatele za povolení to. Udělením povolení se osobám třetím ani jejich subjektivní p r á v o nějaké neodnímá nebo neobmezuje, ani se jim nějaké břemeno neukládá. Ovšem může se udělení povolení takového dotýkati z á j m ů osob třetích, zejména jejich zájmů hospodářských tím, že jim udělením povolení žadateli vznikne konkurence. Ale k ochraně takovýchto zájmů byly by v řízení před nss oprávněny jen, kdyby zákon zájmům těm výslovně ochranu poskytl; to by se mohlo státi zejména tím, že by osoby, jejichž zájmů se udělené povolení způsobem naznačeným dotýká, uznal za strany v řízení o povolení prováděném a přiznal jim právo opravných prostředků proti povolení osobě jiné udělenému. Uvedený zák. čl. však ani dosavadním majetníkům licencí, ani jiným osobám soukromým v řízení, jež upravují, postavení stran ani právo odvolací nepropůjčuje. Poněvadž podle toho st-lé neměli postavení procesních stran v řízení správním o přenesení licence Leonarda W., nejsou ani legitimováni k stížnosti na nss proti rozhodnutí přenesení povolujícímu.