

loterij, pořádaných těmito úřady. Posléze jest podle téhož paragrafu zásadně oprávněn prodávati i jiné předměty, na příklad: noviny, jiné periodické časopisy, hrací karty, kuřácké a psací potřeby a losy soukromých loterií. Podle § 8 jest jeho odměnou za obstarávání prodeje tabáku trafikantský zisk, provise. Podle §§ 43 a 44 se mu vydají tabákové tovary, zaplatí-li kupní cenu, jinak není skladník povinen je vydati. Podle § 20 přechází vlastnictví tabákového zboží a erárních cených známek trafikantem objednaných do jeho vlastnictví, jakmile on nebo jeho posel je převzal v odběrně. Z těchto předpisů plyne, že trafikant kupuje zboží, určené pro obchodní styk, by je dále zcizoval. Jeho podnikatelským ziskem je provise. Provozuje tedy obchod podle čl. 271 čis. 1 obch. zák. po živnostensku (za stálým ziskem) a jest kupcem podle čl. 4 obch. zák. Podle přednesu žalující firmy při ústním jednání koupen byl parfumový automat pro potřebu zákazníků žalované strany. Koupě automatu stala se k ukojení dalších potřeb osob docházejících do trafiky, účelem jejím bylo zvýšení počtu koupěchtivých v trafice žalované a tím zvýšení výnosu plynoucího jí z trafiky, zvelebení její živnosti, a jest proto obchod ten považovati za pomocný obchod na straně žalované, na nějž se nevztahuje předpis § 6 zákona o splátkových obchodech.

Čís. 10804.

Vedena-li exekuce podle § 325 ex. ř., aniž navrženo přikázání k vybrání, nýbrž jen zabavení nároku, nelze povolit také již uschování a prodej věcí, jež podle zabaveného nároku mají býti teprve vydány.

(Rozh. ze dne 20. května 1931, R II 170/31.)

Soud první stolice povolil exekuci zabavením dlužníkovu nároku proti třetí osobě na vydání zboží v ceně plus minus 4000 Kč, uschováním tohoto zboží a jeho prodejem. Rekursní soud vyhověl rekursu dlužníka potud, že zamítl návrh na uschování a na prodej zboží. Důvody: Rekursní námitky povinného proti povolení exekuce zabavením jeho tvrzeného nároku proti Hedvice T-ové na vydání osadnického zboží v ceně plus minus 4000 Kč za natěračské práce, uschováním tohoto zboží a jeho prodejem jsou větším dílem opodstatněné. Jak ze stavu věci jest zřejmo, jde o exekuci na nárok povinného podle § 325 ex. ř., by mu hmotné věci byly vydány, pokud se týče dodány. V takovém případě provádí se zabavení podle předpisu §§ 300—319 ex. ř. Má-li tato exekuce míti praktický výsledek, musí si vymáhající strana vymoci přikázání nároku k vybrání a teprv, když na základě tohoto přiznání věci mohou býti vydány výkonnému orgánu soudem pojmenovanému, jest jejich uschování a zpeněžení prodejem přípustné (§ 327 ex. ř.). V souzeném případě vymohla si vymáhající strana jen zabavení nároku, přikázání nároku k vybrání nebylo ani navrženo a jest proto prozatím řízení ke zpeněžení zboží vyloučeno, není ani provedi-

telné, dokud s ohledem na účinek zabavení nároku poddlužnice není povinna ani oprávněna, by věci vydala. Neprávem proto první soud povolil i uschování a prodej zmíněných věcí. I bylo v tomto ohledu stížností vyhověno a onen návrh byl zamítnut.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu vymáhajícího věřitele.

Důvody:

Rekursní soud případně z §§ 325 a 327 ex. ř. dovodil, že nelze, vedena-li exekuce podle § 325 ex. ř. a není-li navrženo přikázání k vybrání, nýbrž jen zabavení nároku, povolit i také již uschování a prodej věcí, jež podle zabaveného nároku mají býti teprve vydány. Důvody napadeného usnesení nejsou nikterak vývody dovolacího rekursu vyvráceny, pročež stačí prostě na ně odkázati. Poukaz dovolací rekurentky na ustanovení § 298 ex. ř. o vzetí do úschovy ruční zástavy, zřízené pro zabavenou pohledávku, nedopadá, ježto v projednávaném případě nejde o uschování zástavy.

Čís. 10805.

Prohlášení zástupce nezletilce, žalujícího o uznání nemanželského otcovství, že odpírá součinnost při provádění důkazu zkouškou krve, nevyžaduje schválení poručenského soudu.

(Rozh. ze dne 20. května 1931, Rv II 382/30.)

Žalobě o uznání nemanželského otcovství bylo vyhověno soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Dovolatel uplatňuje jako dovolací důvody zmatečnost podle § 477 čís. 5 (§ 503 čís. 1) c. ř. s., vadu řízení a nesprávné právní posouzení věci (§ 503 čís. 2 a 4 c. ř. s.). Dovolatel provádí tyto dovolací důvody tvrzením, že se odvolací soud spokojil s prohlášením právního zástupce žalobců, že nesouhlasí s provedením krevní zkoušky, že si nevyžádal schválení tohoto prohlášení poručenským soudem podle § 216 obč. zák., že následkem tohoto prohlášení nepřipustil důkaz krevní zkouškou jako neproveditelný a že proto trpí řízení i zmatečností podle § 477 čís. 5 c. ř. s., i vadou řízení a nesprávným právním posouzením věci. Dovolacímu soudu bylo se zabývatí jen otázkou, zda tu bylo zapotřebí schválení řečeného prohlášení poručenským soudem. Dotyčné prohlášení zástupce žalující strany, učiněné před odvolacím soudem, není ovšem přesné, neboť žalující strana mohla jediné odepřít součinnost při provádění důkazu krevní zkouškou a odvolací soud mohl posoudit ono prohlášení žalující strany podle svého volného uvážení. A skutečně, jak