

D ů v o d y:

Podle § 23 zákona č. 124/24 proti rozsudku kmetského soudu přísluší vydavateli a vlastníku periodického tiskopisu tytéž opravné prostředky jako obžalovanému. Tedy opravné prostředky stejné věcným obsahem a stejné formální úpravou. Podle § 284 odst. 1 tr. ř. jest zmateční stížnost obžalovaného opovědět do tří dnů po jeho uvědomění o rozsudku, a podle § 285 odst. 1 tr. ř. má stěžovatel právo do osmi dnů po opovědi zmateční stížnosti podati soudu provedení důvodů stížnosti, což platí i tehdy, byl-li straně soudem doručen opis rozsudku bez požádání z moci úřední. Opis rozsudku byl doručen stěžovateli dne 4. dubna 1929, zmateční jeho stížnost bez ohlášení podána 12. dubna 1929, tedy zřejmě proti cit. předpisům § 23 zák. č. 124/24 a §§ 284, 285 tr. ř., takže napadené usnesení vyhovuje zákonu (předpisu § 1 č. 1 nov. č. 3/78) a stížnost proti němu není důvodna; byla proto zamítnuta.

Čís. 3528.

Ustanovení § 14 odst. 1 tisk. nov. jest předpisem velícím a předpokládá týž tiskopis, v němž byla urážlivá zpráva uveřejněna; na věci nic nemění pozdější nahodilá okolnost, že týž tiskopis zanikl.

(Rozh. ze dne 20. června 1929, Zm I 187/29-2.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací v neveřejném zasedání zamítl zmateční stížnost obžalovaného i jeho odvolání z rozhodnutí o uveřejnění rozsudku do rozsudku zemského trestního jako kmetského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 1928, jímž byl stěžovatel uznán vinným přečinem proti bezpečnosti cti podle §§ 488, 491 tr. zák., a to odvolání z těchto

d ů v o d ů:

Odvolání obžalovaného z výroku o uveřejnění rozsudku není v právu. Neboť ustanovení § 14 odst. 1 tisk. nov. jest předpisem velícím a předpokládá týž tiskopis, v němž byla urážlivá zpráva uveřejněna. Těmto předpisům rozsudek vyhovuje, a nic nemění na věci pozdější nahodilá okolnost, že týž tiskopis zanikl.

Čís. 3529.

Manželka nemůže podati zmateční stížnost za manžela (§ 282 tr. ř.), který se opravných prostředků vzdal, ani s jeho souhlasem.

(Rozh. ze dne 20. června 1929, Zm I 262/29.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl v neveřejném zasedání stížnost manželky obžalovaného do usnesení krajského soudu