

žalovaný obohacen anebo že jeho nárok, by mu byl atelier přenechán za smluvně stanovenou cenu, odporuje dobrým mravům. Žalovanému se v podstatě dostane toho, nač podle smlouvy má nárok, a soud první stolice správně dovozuje, že se tak neděje na úkor žalobcův. Žalobce nemůže žádati, by na jeho závazky položeno bylo jiné měřítko než na jeho nároky, a marně poukazuje k tomu, že nájemné platil jen za používání zahradní plochy a že proto od něho zvýšení nájemného pro změněné poměry požadováno býti nemohlo, an sám připouští, že účinek poměrů vyvolaných válkou byl všeobecný. Zůstal-li tedy při nezvýšeném nájemném po celou dobu nájemného poměru, nemůže právem z důvodu mravnosti žádati zvýšení na pořizovací náklady, které učinil před válkou ve staré měně. Nemůže tu tedy býti řeči o nemožnosti plnění ve smyslu § 1447 obč. zák.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Odvolací soud posoudil věc správně po právní stránce, neboť hledíc k § 6 zákona č. 187/19 nemohl jinak než zamítnouti žalobu. Podle nájemní smlouvy šlo o závazek znějící na koruny rakousko-uherské měny splatné v oblasti československého státu. Toto zákonné ustanovení nedovoluje výjimku, pokud nebyla stanovena výslovně zvláštními předpisy, jak tomu bylo při poměrech pachtovních, při cenách elektrické energie a plynu a j. Těchto zvláštních předpisů nelze užiti ani obdobně na sporný závazek. Vývody dovolatelovy co do nájemného nyní požadovaného byly vyřízeny správně nižšími soudy a stačí poukaz na příslušné důvody obou rozsudků.

Čís. 10038.

Výkaz nedoplatků k podpůrnému úrazovému fondu báňského revíru potvrzený báňským revírním úřadem jest exekučním titulem podle § 1 č. 13 ex. ř.

(Rozh. ze dne 26. června 1930, R I 217/30).

Vymáhající strana, Spojený báňský revír v M., podala u krajského soudu v M. jako soudu exekučního exekuční žádost, k níž připojila výkaz nedoplatků povinné strany k podpůrnému úrazovému fondu vymáhající strany, jehož správnost, právní moc a exekuční způsobilost byla potvrzena báňským revírním úřadem v M. a navrhla, by jí podle tohoto výkazu byla povolena k vydobytí těchto nedoplatků exekuce vnuceným zřízením zástavního práva na horních nemovitostech povinné strany. P r v ý s o u d návrhu vyhověl, kdežto r e k u r s n í s o u d návrh zamítl, vycházeje z toho hlediska, že prý výkaz není žádným z exekučních titulů v § 1 ex. ř. vytčených.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Jde jen o to, zda výkaz, o jaký tu jde, jest exekucním titulem čili nic. Vymáhající stranou jest Spojený báňský revír v M. a jde o vydobytí dlužných příspěvků k podpůrnému úrazovému fondu tohoto revíru. Báňským revírem jest rozuměti báňským hejtmanstvím uznané podle určitých pravidel (statutu) utvořené sdružení dolů, které se podle místní polohy a podle držebních, provozních a jiných poměrů nacházejí v přirozeném spojení a není členství při nich dobrovolné, nýbrž nucené, a má zřízením báňských revírů býti podporován rozvoj a zdar báňských podniků, za kterýmžto účelem mají býti také zřizovány revírní ústavy (§ 11 horního zákona, § 8 prováděcího nařízení k tomuto zákonu a § 4 zákona ze dne 21. července 1871 čís. 77 ř. zák. čís. 1). Z posledního roku přede dnem příklepu horní nemovitosti zadrželé příspěvky k takovýmto revírním ústavům požívají podle § 246 čís. 4 ex. ř. při rozvrhu výtěžku docíleného dražbou dolu přednostního práva. Z toho, co uvedeno, plyne, že báňské revíry slouží nejen zájmům svých členů, nýbrž i veřejnému zájmu, neboť mohou se utvořiti jen se svolením báňského úřadu a přísluší jim proto povaha veřejnoprávní korporace, z čehož vyplývá, že nutno i poplatkům k jednotlivým ústavům toho kterého revíru přiznati povahu veřejného poplatku, to tím spíše, an zákon sám, jak již uvedeno, přiznává jim dokonce přednostní právo při dražbě horního podniku. Je-li ve stanovách (statutech) báňským hejtmanstvím schválených stanovena přípustnost politické exekuce k vydobytí takovýchto poplatků, jest přípustná i podle čl. III. uvoz. zák. k ex. ř. a dvorského dekretu ze dne 10. února 1832, čís. 2548 sb. z. s. a podle obdoby § 252 horního zákona a § 117 prováděcího nařízení k hornímu zákonu i exekuce soudní a jest výkaz o nedoplatcích potvrzený báňským revírním úřadem jako úřadem dozor nad báňskými revíry podle horního zákona vykonávajícím (§ 320 hor. zák.) exekucním titulem podle § 1 čís. 13 ex. ř. Potvrdil-li báňský revírní úřad v souzeném případě správnost, právní moc a exekucní způsobilost výkazu o nedoplatcích k podpůrnému fondu úrazového báňského revíru, stvrdil tím zároveň, že podle stanov Spojeného báňského revíru lze vésti pro nedoplatky ty exekuci politickou a jest proto výkaz o nedoplatcích těch jako formálně správný zároveň exekucním titulem podle § 1 čís. 13 ex. ř., zač takové výkazy již podle ustálené praxe horních exekucních soudů pokládány byly, a byla proto podle něho právem prvním soudem povolena navrhovaná exekuce. Zdali exekucní titul ten jest i věcně správným, nepřísluší soudu přezkoumávati.

Čís. 10039.

Do usnesení odvolacího soudu, jímž rozhodnuto o odmítnutí jeho členu, jest přípustným rekurs.

(Rozh. ze dne 26. června 1930, R I 387/30.)