

Šu 299 ex. ř. a objem zabavení v něm připuštěný, jenž ovšem doznává omezení v případě Šu 119 ex. ř. (zavedení vnučené správy), o který však zde nejde.

Čís. 5156.

Zahájením vyrovnávacího řízení o jmění dlužníka neuvolní se jistota složená při odkladu exekuce dle Šu 42 čís. 5 ex. ř.

(Rozh. ze dne 30. června 1925, R I 541/25.)

K žalobě podle Šu 37 ex. ř. byl povolen navrhovatelce odklad exekuce proti manželům R-ovým proti složení jistoty. Její napotomní žádosti o vrácení jistoty, ježto o jmění manželů R-ových bylo zahájeno vyrovnací řízení, soud první stolice vyhověl, rekursní soud žádost zamítl. D ů v o d y: Ač spor podle Šu 37 ex. ř. dosud není právoplatně skončen, svolil soud první stolice k žádosti žalobkyně ku vydání jistoty, poněvadž žalobkyně uvedla, že o jmění manželů R-ových bylo zavedeno řízení vyrovnávací a veškeré exekuční kroky byly odloženy, tedy i prodej movitých věcí, vylučovaných žalobkyní. Dle Šu 11 (2) vyr. ř. ze dne 10. prosince 1914, čís. 337 ř. zák. lze odložit prodej na 60 dnů po vyhlášení vyrovnání a dle Šu 12 téhož ř. určitá práva odlučovací sice zanikají, ale obživnou, bylo-li řízení vyrovnávací zrušeno. Bylo-li tedy vyrovnací řízení zahájeno 15. srpna 1924, bylo by lze v exekuci pokračovati dle Šu 11 (2) již 15. října 1924 a nebylo 9. října 1924, kdy usnesení o vrácení jistoty se stalo, jisto, že právo zástavní stěžovatelovo na dobro zaniklo.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Předeslati dlužno, že otázka, zda dovolací stěžovatelce byla právem uložena jistota dle Šu 44 odstavec druhý ex. ř., nepřichází a ostatně ani nemohla by přijíti již na přetřes, ježto o ní obě nižší stolice rozhodly souhlasně (§ 528 c. ř. s. a § 78 ex. ř.). Jest se jen obíratí otázkou, zda důvod k složení jistoty pominul, když o jmění strany povinné zavedeno bylo vyrovnávací řízení. Rekursní soud zcela správně poukazuje na předpis Šu 12 vyr. ř., dle něhož oddělovací práva, založená v 60 dnech před zahájením vyrovnávacího řízení, nezanikají zahájením tohoto řízení s konečnou platností, a na předpis Šu 11 odstavec druhý vyr. ř., dle něhož ve vyrovnávacím řízení lze prodejové řízení odložit jen na 60 dní. Odklad povolený na základě vybavovací žaloby není takto časově omezen. Proto zahájení vyrovnávacího řízení nemůže přivoditi uvolnění jistoty, uložené při odkladu exekuce dle Šu 42 čís. 5 ex. ř. Takovýto odklad zůstává i nadále účinným a může přivoditi, že věřitel nedojde takového uspokojení svého nároku, jakého by došel, kdyby exekuce na základě vybavovací žaloby nebyla odložena. Právem proto rekursní soud zamítl návrh, aby vzhledem k zahájení vyrovnávacího řízení jistota dle Šu 44 odstavec druhý ex. ř. uložená byla uvolněna.