

úroky sráženy jen ode dne výplaty, t. j. od 1. června 1939. Re k u r s n í s o u d nevyhověl rekursu. D ů v o d y: Podle smluvních podmínek závázali se stěžovatelé zaplatiti úroky od prvního dne měsíce, v němž zápůjčka byla povolena, t. j. od 1. února 1939. Právem proto první soud jako zástupce hromadné sirotčí pokladny okresního soudu v H. podle těchto smluvních podmínek srazil úroky od 1. února 1939, ježto v tomto měsíci byla tato peněžitá zápůjčka povolena.

N e j v y š š í s o u d zrušil usnesení rekursního soudu a rekurs stěžovatelů odmítl.

D ů v o d y:

Hromadné sirotčí pokladny zřízené podle čís. nařízení ze dne 9. listopadu 1858 č. 205 ř. z. a instrukce ministerstev vnitra, spravedlnosti a financí ze dne 24. června 1859 č. 123 ř. z. jsou zvláštním účelovým jměním, jež jest podmětem práv a závazků, jsou tedy právníckými osobami, jejichž správou jsou podle § 1 cit. čís. nařízení a § 1 cit. instrukce pověřeny poručenské soudy. Z ustanovení §§ 26 a 28 cit. instrukce vyplývá, že o zápůjčce a tedy i o jejich podmínkách rozhodují jen poručenské soudy a, že uchazečům o zápůjčky i dlužníkům proti rozhodnutím poručenských soudů v příčině zápůjček u hromadných sirotčích pokladen nepřisluší právo ke stížnosti pořadem soudních stolic. Stížnosti takové mají býti proto rekursním soudem odmítnuty. Ježto v projednávaném případě rekursní soud stížnost Karla a Aloise J., podanou a označenou jako řádný opravný prostředek v soudních věcech, neodmítl, nýbrž meritorně vyřídil, jest jeho rozhodnutí zmatečné podle § 41 lit. c) zákona čís. 100/1931 Sb. z. a n. a bylo je proto z moci úřední zrušiti a stížnost onu odmítnouti (rozh. č. 12.107 Sb. n. s.).

Čís. 17401.

Exekuční návrh na zabavení nároku na vydání vkladního listu nevyhovuje předpisu § 54 č. 3 ex. ř., není-li v něm uvedeno ani číslo vkladního listu, ani osoba oprávněná k dispozicím vkladním listem.

(Rozh. ze dne 5. října 1939, R I 591/39.)

P r v ý s o u d vyhověl návrhu na povolení exekuce zabavením nároku na vydání vkladního listu Městské spořitelny P., znějícího na jméno Ida E. a na částku cca 5.000 K, jsoucí v depositu Městské spořitelny, jakož i návrhu na exekuci uschováním a zabavením tohoto vkladního listu, vydaného Městskou spořitelnou P., dle § 262 ex. ř. a jeho příkázáním k vybrání do výše vykonatelného pohledávání. Re k u r s n í s o u d nevyhověl exekučnímu návrhu. D ů v o d y: Právem vytýká rekurs exekučnímu návrhu nejasnost a nedostatek náležitostí

§ 54 ex. ř. Jde o povolení exekuce podle § 325 ex. ř. Vkladní list jest papír majiteli svědčící. Nárok jest však v návrhu uveden zcela nedostatečně, ježto v návrhu vůbec není uvedeno číslo vkladního listu, o který jde a vzhledem k tomu, že v návrhu jest uvedeno, že vkladní list jest v depositu Městské spořitelny P., není zřejmé, kdo vlastně má dispoziční právo nad uvedeným vkladním listem. Z exekučního návrhu, pokud se týká zabavení vkladního listu a jeho přikázání k vybrání, rovněž nevyplývá s úplnou jasností, jaký exekuční způsob vymáhající strana míní, při čemž jest poznamenati, že exekuci na vkladní list lze provést jen podle ustanovení § 296 a násl. ex. ř.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Pokud jde o návrhovanou exekuci i na zabavení nároku na vydání vkladního listu jest souhlasiti s názorem rekursního soudu, že jde o povolení exekuce podle ustanovení § 325 a násl. ex. ř. Má-li v takovém případě býti dosaženo cíle, k němuž exekuční návrh směřuje, bylo podle § 54 čís. 3 ex. ř. a ustanovení § 370 obč. zák. nezbytno, by tvrzený nárok povinné strany, který má býti předmětem navrhované exekuce, byl v návrhu označen do té míry, aby povolená exekuce zabavením tohoto nároku a případným přikázáním jeho k vybrání mohla tvořiti bezpečný základ žaloby vymáhající strany proti poddlužníku na vydání vkladního listu, kdyby ho poddlužník dobrovolně nevydal. Že v souzeném případě poddlužnice není ochotna vkladní list vydati, je zřejmo z jejího rekursu. Požadavku právě naznačenému není dostatečně vyhověno, když v návrhu není uvedeno ani číslo vkladního listu, ani osoby, oprávněné vkladním listem disponovati, jak správně rozpoznal rekursní soud (srovnej rozh. čís. 9746 a 11111 Sb. n. s.). Pokud jde o povolenou exekuci zabavením vkladního listu a přikázáním k vybrání vkladního listu, jest rovněž souhlasiti s právním názorem rekursního soudu, že i v těchto směrech jest návrh exekuční neurčitý. Jde tu podle návrhu o zabavení vkladního listu, který jest v uschování spořitelny jako osoby třetí. Tu mohla by vymáhající strana vésti exekuci podle § 296 ex. ř. jen, kdyby spořitelna byla ochotna vkladní list vydati (§ 262 ex. ř.), čemuž ale podle stavu spisu tak není.

Čís. 17402.

Zaměstnavatel neodpovídá podle § 1157 obč. zák. za škodu vzniklou zaměstnanci úrazem na stroji, třebaž zvláště nezajistil jeho kola, nemohlo-li při odborném zacházení se strojem k úrazu dojíti a zaměstnavatel ani nemohl ani nemusil neobornost osoby se strojem pracující předvídati.