

*Výslech podezřelého před vyšetř. soudcem předsevzatý dříve, než učinil žalobce návrh na stíhání pro určitý čin trestný, není vyšetřujícím úkonem dle § 51. odst. 3 tr. ř. *)*

U kraj. soudu v Jihlavě zavedeno bylo r. 1908 přípr. vyšetřování proti Marii H. pro podvod spáchaný lákáním peněz na Betti S. v době od r. 1901—1907. Během trest. řízení vyšlo na jevo, že proti Marii H. vedlo se r. 1904 u zem. soudu ve Vídni přípr. vyšetřování pro vydírání na A., že dotyčné trestní oznámení uvádělo také, kterak Marie H. od r. 1901 od Betti S. lákala peníze, a že H., byvši v této příčině na policejním úřadě a později od vyšetř. soudce opětně tázána, uváděla, že si od Betti S. peníze vypůjčila. Další šetření v příčině tohoto podvodu se nekonalo, Marie H. byla pro zločin vydírání obžalována a odsouzena, aniž st. zastupitelství ohledně podvodu nějaký návrh učinilo.

Krajský soud v Jihlavě vzhledem k tomu se prohlásil nepříslušným, uváživ, že zemský soud ve Vídni výsledkem obvinění byl předsevzal vyšetřovací úkon, potřebný ku zjištění skutkové povahy zločinu, který u něho byl oznámen, čímž nastalo předstížení dle § 51. odst. 3. tr. ř.

Zemský soud ve Vídni příslušnost odmítl, uváděje, že u tohoto soudu trestní řízení proti Marii H. pro podvod zahájeno nebylo, ano st. zastupitelství příslušný návrh na stíhání (§ 2. tr. ř.) neučinilo.

Kasační soud rozhodl, že příslušným jest krajský soud v Jihlavě, poněvadž trestní řízení u zemského soudu ve Vídni se obmezilo na vyšetřování vydírání, kdežto pro podvod spáchaný na Betti S., jímž Marie H. v policejním oznámení podezřelou byla označena, návrh na stíhání st. zastupitelstvím učiněn nebyl a při podání obžaloby pro vydírání nestalo se vyjádření ve příčině podvodu.

Vyšetřujícím soudcem ve Vídni při výslechu ze dne 15., 18. a 25. března 1904 předsevzaté probírání poměru mezi Marií H. a Betti S. nelze pokládati za vyšetřující výkon po rozumu § 51. odst. 3. tr. ř., poněvadž tu nebylo prohlášení stát. zastupitelství ohledně podvodu, výminečný případ dle § 89. odst. 1. tr. ř. zde nestával a poměr Marie H. k Betti S. probírán byl jen pokud souvisel s vydíráním, nikoli však ve směru podvodu.

(Rozh. nejv. soudu ze dne 22./12. 1908, č. j. ^{Nd III. 664/8.}₃.)

s. Zykl.

Místnosti před bytem, jako na př. síň, nejsou z kontumace za všech okolností vyloučeny. Pro přečin dle čl. I. § 45. zák. z 24. května 1882, č. 51 ř. z. odsouditi lze obžalovaného ne již pro

*) Jinak rozh. č. 2841 off. sbírky.