

Čís. 12231.

Nejde o spor z poměru svazového podle § 83 b) j. n., domáhá-li se bývalý člen družstva na družstvu zaplacení zbytku svých podílů, jež vypověděl, a družstvo odpírá zbytek ten zaplatiti proto, že si jej zadržuje na úhradu bilanční ztráty.

(Rozh. ze dne 28. prosince 1932, R I 1088/32.)

Žalobou, zadanou na okresním soudě, domáhal se bývalý člen družstva na družstvu zaplacení 3.000 Kč jako zbytku podílů, jež vypověděl. Žalované družstvo odepřelo zaplatiti žalobci zbytek podílů proto, že si jej zadržuje na úhradu bilanční ztráty. K námitce věcné nepřislušnosti soud první stolice žalobu odmítl, maje za to, že jde o nárok z poměru svazového, společný všem účastníkům družstva, pro nějž jest výlučně příslušný sborový soud sídla družstva. Rekursní soud zamítl námitku věcné nepřislušnosti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Podle žalobních údajů, jež při zkoumání příslušnosti jsou pro soud ve smyslu druhého odstavce § 41 j. n. v první řadě rozhodující, domáhá se žalobce jako bývalý člen žalovaného družstva se 100 členskými podíly zaplacení 3.000 Kč jako zbytku těchto podílů, které dne 6. června 1929 vypověděl, a žalovaný odpírá zbytek tento zaplatiti z důvodu, že si jej zadržuje na úhradu bilanční ztráty. Skutkové okolnosti, o něž je žaloba opřena, se týkají jen žalobce jakožto jedince a nejde o nároky, které všem účastníkům nebo určité skupině jejich jsou společné, aniž o řešení otázek, které by vyžadovaly v zájmu celého družstva nebo v zájmu jednotlivých účastníků, skupin, jednotného vyřešení, jak na myslí má předpis § 83 b) j. n. Žalobce chce docílití žalobou splnění nároku příslušejícího mu podle stanov, pokud se týče podle §§ 77, 79 druž. zák., tedy splnění určitého, osobitého nároku, jenž nevyžaduje jednotné úpravy ve vztahu na zbývající členstvo družstva, nebo některé jeho skupiny, což platí i o otázce, zda a jakou částkou žalobce ručí za ztráty v tomto případě, poněvadž i tato otázka je vyřešena stranami, pokud se týče družstevním zákonem. Poněvadž nejsou tu předpoklady předpisu § 83 b) j. n. a hodnota žalobního nároku nepřevyšuje 5.000 Kč, je opodstatněna věcná příslušnost dovolaného okresního soudu a právem rekursní soud zamítl námitku věcné nepřislušnosti.

Čís. 12232.

K vydobytí peněžité pohledávky nelze povolití exekuci na vlastnické pokud se týče na spoluvlastnické právo (na spoluvlastnický podíl) k nemovitostem, ani na jednotlivá oprávnění z tohoto práva prýstící (§§ 825 až 848 obč. zák.), pokud by se po rozdělení jmění nestala likvidními (na příkl. §§ 841 a násl. obč. zák.), nebo neměla samostatnou hospodářskou hodnotu, nýbrž lze tu povolití exekuci jen na věc samu.

(Rozh. ze dne 28. prosince 1932, R I 1097/32.)