

Č. 7993.

Pojištění nemocenské: K přihlášení zaměstnance, podrobeného ze zákona nemocenskému pojištění, u nemocenské pokladny podle § 31 nemoc. zák. z roku 1888 stačí s hlediska § 32 téhož zák. také pouhé ústní oznámení, že zaměstnanec utrpěl úraz.

(Nález ze dne 4. června 1929 č. 22.319/27.)

V ě c: Okresní nemocenská pojišťovna v Č. proti ministerstvu sociální péče o nemocenské pojištění.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Osp v Č. uznala výměrem z 12. března 1924 Ing. Ladislava M. v G. povinným, aby nahradil okr. nemoc. pokladně tamtéž podle § 32 nemoc. zák. podpůrný náklad 307 Kč 30 h, učiněný za Karla N. od 15. do 18. března 1923 u M. zaměstnaného a k pokladně pro případ nemoci nepřihlášeného a aby doplatil podle § 33 nemoc. zák. pojistné příspěvky částkou 3 Kč 44 h. Zsp v Praze rozhodnutím ze 14. října 1924 nevyhověla odvolání ing. Ladislava M. Dalšímu odvolání jeho vyhovělo však min. soc. péče nař. rozhodnutím, pokud jde o výrok podle § 32 nemoc. zák., a vyslovalo, že Ing. Ladislav M. není povinen zaplatiti požadovaný podpůrný náklad 307 Kč 30 h s tímto odůvodněním: »Bylo zjištěno, že Karel N. nastoupil u Ladislava M. zaměstnání dne 15. března 1923. V důsledku toho končila přihlašovací lhůta ve smyslu § 31 nemoc. zák. dne 18. března 1923 včetně. Seznáním Ladislava M., jež jest podporováno výpovědí býv. ředitele pokladny T., jest vzíti za prokázáno, že L. M. ihned po úraze Karla N., jenž se stal dne 18. března 1923, hlásil tento úraz řediteli pokladny T. Ať již při tom hlásil také Karla N. k nemoc. pojištění, ať již hlásil jen úraz, vždy sluší míti za to, že došlo včas k přihlášce Karla N. Pro způsob přihlášky není předepsána žádná forma zvláštní a jest platnou přihláškou každý projev, z něhož jest patrné, že určitý zaměstnanec u určitého zaměstnavatele jest zaměstnán. Takovýmto projevem jest i hlášení, že zaměstnanci přihodil se v zaměstnání úraz — proto i pouhé ohlášení úrazu jest postačujícím způsobem přihlášky. Bylo věcí ředitele nemoc. pokladny, aby o tom učinil záznam.«

Stížnost, kterou na toto rozhodnutí podala okr. nemoc. pojišťovna v Č. jako právní nástupkyně okr. nemoc. pokladny v G., omezuje se na výtky nezákonnosti nař. rozhodnutí. Názor žal. úřadu, že platnou přihláškou ve smyslu §§ 31 a 32 nemoc. zák. jest každý projev, z něhož je patrné, že určitý zaměstnanec u určitého zaměstnavatele jest zaměstnán, popírá stížnost námitkou, že přihlašovací povinnost zaměstnavatelova má za účel evidenci pojišťovny, musí proto býti splněny určité formalities, které určují stanovy, t. j. údaje o jménu, příjmení zaměstnance, roku jeho narození, dni vstupu do zaměstnání, bez nichž by nebylo možno zařaditi pojištěnce do mzdových tříd dle § 7 nemoc. zák. a nebylo by možno určití dávky podle § 6 nemoc. zák.

O námitce té uvážil nss toto:

Paragraf 31 nemoc. zák. z 30. března 1888 č. 33 ř. z. ukládá zaměstnavateli povinnost přihlásiti u okr. nemoc. pokladny osoby u něho

zaměstnané, pojistné povinnosti podrobené, do 3 dnů ode dne vstupu do zaměstnání a zavazuje jej v § 32, nesplní-li této povinnosti, k náhradě podpůrného nákladu, který učinila pokladna podle předpisů na osoby, které nebyly přihlášeny vůbec nebo přihlášeny teprve po onemocnění.

Vzhledem k tomu, že obligatorní pojistný poměr podle nemoc. zák. vzniká ex lege vstupem do zaměstnání, podrobeného pojistné povinnosti (§§ 1, 13 a 31), jest povinnost přihlašovací stanovená v § 31 pouhým předpisem pořádkovým, sledujícím účel, aby pokladně byla zajištěna evidence členů a umožněno provádění pojišťovací agendy. Tomuto účelu jest vyhověno, když pokladna nepochybným způsobem se doví o založení pracovního poměru a to tím spíše, ježto § 31 nestanoví formu, v níž přihláška státi se má. Pokladna může zajisté požadovati, aby přihláška co do formy vyhovovala požadavkům určeným stanovami a obsahovala údaje, jichž dle § 7 c) nemoc. zák. jest třeba k určení mzdové třídy a může zaměstnavatele přidržeti k tomu, aby potřebná data oznámil, nevyhovuje-li přihláška jím podaná těmto náležitostem. Následky stanovené §em 32 nenastávají však již tenkrát, byla-li podána přihláška neúplná, nýbrž tehdy, nebyla-li podána přihláška vůbec.

Nss proto neshledal, že by námitky, uplatňované proti shora uvedenému právnímu názoru žal. úřadu, byly odůvodněny.

Že by v daném případě nebylo se vůbec dostalo pokladně oznámení o založení pracovního poměru mezi Ing. Ladislavem M. a Karlem N., jak nař. rozhodnutí vzalo za prokázáno, stížnost nenamítá.

Č. 7994.

Pojištění nemocenské. — Církevní věci: I. Podléhá evangelický farář nemocenskému pojištění podle zák. č. 33/1888 ve znění zák. č. 268/19 a 689/20? — II. Evangelická farní obec není »obcí« ve smyslu § 3 cit. zák.

(Nález ze dne 4. června 1920 č. 24.172/27.)

V ě c: Německá evangelická farní obec v Ž. proti ministerstvu sociální péče o nemocenské pojištění faráře.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Okr. nemoc. pokladna v Ž. oznámila podáním z 10. prosince 1924 osp-é tamtéž, že něm. evang. farní obec v Ž. po léta má ve svých službách faráře Viléma Z., podléhajícího nemoc. pojistné povinnosti, aniž jej dosud k pokladně přihlásila. Na vyzvání osp-é vyjádřila se zmíněná farní obec přípisem z 19. srpna 1925 v ten rozum, že neuznává pojistné povinnosti svého faráře, poněvadž podle § 3 nemoc. zák. zaměstnanci obcí, ustanovení s pevným platem, jsou z obligatorního nemoc. pojištění vyňati.

Min. soc. péče vyslovilo nař. rozhodnutím v pořadu instančním, že farář něm. evang. farní obce v Ž. Vilém Z. podléhá povinnému nemocenskému pojištění podle § 1 zák. z 30. března 1888 č. 33 ř. z. ve znění novely z 15. května 1919 č. 268 Sb. a odůvodnilo rozhodnutí své takto: »Podle § 3 nemoc. zák. nevztahuje se pojistná povinnost, stanovená v § 1 nemoc. zák., ke zřízencům, kteří jsou ustanoveni se stálým služným ve službě státu, země, župy, okresu, municipálního města, obce