

Nabyvatel tedy ví, že na nemovitost, kterou získává, každým okamžikem může být v poznamenaném pořadí vloženo zástavní právo. Ví také, že toto právo bude moci být na ni vloženo i tehdy, když on bude jako její vlastník zapsán (§ 56 odst. 2 knih. z.). A musí vědět, že, dává-li výslovně svolení k tomu, aby se poznámka pořadí rozšířila na celou vložku, nemůže toto jeho svolení mít ten význam, že tím věřitel jest zkracován ve svém právu, tím způsobem, že si nyní na tuto vložku bude moci vložiti své zástavní právo jen s jeho (nabyvatelovým) svolením, t. j., ježto nabyvatel svolení dáti nezamýšlí, že věřitel právě tímto jeho (nabyvatelovým) svolením k rozšíření poznámky pořadí na celou vložku, ve skutečnosti přichází o právo i k oněm nemovitostem, jež mu dosud byly k dispozici.

2. Pokud jde o připsání do zatížené vložky, postačil k vyvrácení Bruckova názoru (že břemena, která v oné vložce byla již před poznámkou, vsunou se před ni, čímž poznámka pořadí stane se bezcenná) Weissensteinův poukaz na § 5 zákona o zakládání knih pozemkových. Správnost toho uznává v replice i sám dr. B., ovšem činí tak poněkud nesrozumitelně a způsobem, kterým prozrazuje, že si účel a funkci poznámky pořadí neujasnil, kteroužto výtku zcela neprávem předhazuje Weissensteinovi. K vývodům Weissensteinovým dlužno jen tolik podotknouti, že nelze tvrditi, že okamžitý pobyt oprávněného je neznám, když účinnost poznámky pořadí trvá celý rok. Připsání do zatížené vložky jest sice přípustné, ale jen se souhlasem majitele výměru o poznámce pořadí. Tento názor je zastáván také v literatuře: Bartsch<sup>22)</sup> dává zřetelně najevo své stanovisko k oné polemice, na niž ve svém díle poukazuje: že s přenesením poznámky pořadí **ze** nemovitosti připsati do vložek již existujících.

Zřízení nové vložky bude sice nejčastější případ, nikoli však případ jedině možný.

Oprava tiskové chyby. Na str. 69, sloupec II., řádek 2. shora, místo »zápis pořadí poznámky« má být »zápis v pořadí poznámky«.

## ZE DNE

**Dr. Jaroslav Čulík — 10 let komorním presidentem.** Letos dovršuje desíletí své funkce presidenta pražské notářské komory náš milý a velezasloužilý předseda, pan Dr. Jaroslav Čulík.

Bylo by věru hrubým nevděkem nevzpomenouti při této příležitosti poctivě, vyčerpávající a mnohdy i nevděčné práce a námahy, jakou p. president své funkci věnuje, často i na úkor vlastních zájmů, svého zdraví, své rodiny i své kanceláře. Jen ten, kdo má příležitost zblízka pozorovati vývoj událostí a sledovati iniciativní i exekutivní činnost páně presidentovu, dovede správně oceniti a pochopiti jeho význam a cenu nejen pro komoru, nýbrž i pro celý náš notářský stav. Co události

stück gemäss § 1 des Ges. v. 6. Feber 1869 RGBl. 18 ist nur über ausdrückliche Einwilligung der Käufer des Trennstückes in tabularmässiger Form zulässig.«

<sup>22)</sup> Str. 500: »Ebenso ist die Zustimmung des Inhabers eines Rangordnungsbeschlusses zur Zuschreibung zu einer belasteten Liegenschaft erforderlich, weil er möglicherweise die ihm zugesicherte hypothekarische Sicherheit verlieren könnte.«

přeběhlo za těch 10 let, kolik škod hrozilo našemu stavu a všem jeho příslušníkům, zvláště v důsledku neblahých zpronevěř. A že stav náš vyšel i z těchto pohrom neotřesen, za to vděčíme především ostražitosti, prozíravosti a cílevědomé politice p. pres. dra Čulíka. Nezmiňuji se ani o jeho bojích za upevnění našeho postavení a zabezpečení dalšího vývoje při uzákoňování nového notářského řádu, proti pokoutníkům, proti snižování našich sazeb, pro rozšíření naší působnosti ve věcech přihlášek patentních, v řízení konkursním a vyrovnacím, při adopcích, rejstříkové hypotéce atd., pro sociální zabezpečení notářů, jejich vdov a sirotků, jeho úsilí o vysokou úroveň notářských listin vydáním sbírky vzorců, dále úsilí o vojnu mezinárodní cirkulací notářských listin se vzájemnou vykonatelností a k tomu cíli navázání styků s notáři a notářskými korporacemi zahraničními, atd., atd. Probírali jeho činnost v každém jednotlivém oboru vyžadovalo by mnoho obširných kapitol. Neméně dlužno si ceniti i rozšafnosti, s jakou vede komoru i celý stav, jakož i konciliantnosti a dobrého srdce, jimiž každého si dovede nakloniti. Osobně nejvyš skromný a nenáročný, ve věcech povolání a stavu však nesmlouvavý a neústupný, to jsou vlastnosti, které ho jako pravého vůdce stavu nejlépe charakterisují.

Jubileum toto prošlo v úplné tichosti, ježto pan president si všechny projevy a oslavy výslovně zakázal. Přes to mám za svou povinnost jménem všech spolupracovníků a obdivovatelů vzpomenouti tohoto výročí aspoň touto notičkou a projeviti panu presidentu dru Čulíkovi za všechnu jeho péči a námahu oddanou vděčnost, jakož i přáti mu pevného zdraví a hodně úspěchů do dalších desítek jeho blahodárného působení.

Dr. F. J.

**Rádná valná hromada** Moravsko-slezského odboru spolku čs. notářů byla konána dne 8. prosince 1934 v zasedací síni vrchního soudu v Brně při účasti 38 členů, za předsednictví notáře Jana Vetchého z Olomouce. Po pietní vzpomínce na zemřelého místostarostu odboru, brněnského notáře dra Františka Weinera a zemřelé členy notáře Antonína Vaška, Jana Pšenčíka, Aurela Štourače, uvítal předsedající pana finančního radu Karla Ningera, který přednesl velmi instruktivní přednášku: »Vybrané kapitoly o dani z obhaceni, jmenovitě ustanovení §§ 14, 16, 17, 20 a 21 ř. z. číslo 278/15.«

Po přednášce podal jednatel odboru notář Karel Konečný svoji zprávu, kterou spojil se zprávou omluvivšího se starosty presidenta dra Tognera z Olomouce.

Odbor, čítající nyní 112 členů v uplynulém období konal 6 členských schůzí, vesměs v Brně a 1 v Přerově. Na těchto schůzích přednášeli členové odboru a řešeny byly otázky, související s praxí a působností jednotlivých členů, případně činnosti různých soudů a úřadů a zaujatí stanovisko moravsko-slezského notářstva ke všem akutním stavovským otázkám.

V debatě po zprávě jednatelově, který doporučil plně pozornosti chystanou akci o zřízení podpůrného úmrtního fondu, bylo jednáno o obsazování uvolněných notářských míst a o novinařské kampani s tím související.

Pokladník notář dr. František Kroutil z Vyškova podal svoji zprávu, doporučil, aby členský příspěvek 20 Kč zůstal na dosavadní výši.

Ve volbách zvoleni dosavadní činitelé, pouze na místě zemřevšího dra Františka Weinera nastupuje jako místostarosta odboru notář Jaroslav Podlipný v Brně.

Závěr schůze vyzněl v požadavek, aby všechno členstvo odboru věnovalo plnou pozornost činnosti spolku a stálo na stráži v době, kdy jedná se o budoucnost stavu při projednávání notářského řádu.

Kný.—

**Schůze Ústředního výboru spolku notářů československých** konala se v neděli dne 16. prosince 1934 za účasti 9 členů. Ježto předseda spolku, p. pres. dr. Čulík, patrně z přepraco-

vaností, náhle ochuravěl, předsedal schůzi bývalý předseda, p. dr. Václav Svoboda. Týž zahájil schůzi o 1/11 hod. dop., konstatoval její způsobilost usnášeti se, a oznámil došlé omluvy pp. předsedy dra Čulíka, místopředsedy dra Ponce, dra Duška a dra Váhalu co delegáta moravsko-slezského odboru. Po té věnoval vřelou vzpomínku kolegům, kteří v uplynulém roce opustili naše řady nenávratně, a jejich počet v tomto období je přímo ohromný; jsou to v Čechách notáři dr. Emanuel Malík v Písku, dr. Ladislav Procházka v Jindřichově Hradci, Eduard Peldřimovský na Mělníku, Alois Hell v Praze, dr. Vladimír Kmoníček v České Skalici, Stanislav Pavíček v Praze, Josef Lepšík v Chrudimí, Josef Roubal ve Zbýroze, Vladimír Uhlíř v Praze, Richard Engelthaler v Rakovníku, dr. Emilian Soukal v Kostelci n/Č. Lesy, Viktor Lameš v Lomnici n/Pop. a Jan Portych v Soběslavi, a kandidát Bohuslav Štefek v Třeboní, na Moravě a ve Slezsku pak notáři Jan Pšenčík v Kojetíně, dr. František Weiner v Brně, Antonín Vašek v Kinkovicích a Aurel Štourač v Konici. Pietní projev předsedův vyslechli přítomní stojíce.

Na to přikročeno ihned k vlastnímu pořadu jednání.

Jednatelskou zprávu přednesl jednatel, kand. not. dr. Frant. Janatka, probrav stručně veškeru činnost spolku od poslední výborové schůze ze 14. XII. 1933; ze zprávy jeho vyjímáme zejména: vyřízení naší věci ohl. příspěvku, daného svého času konfederací duševních pracovníků na postavení domu čl. intelektuálů v Paříži, dále jednání proti snížení našich tarifů, memorandum ohl. úpravy osnovy vládního nařízení o soukromých pracích obecních a obvodních notářů v zemi slovenské a podkarpatoruské, vyjádřeně k osnovám o zavedení středoevropského času a normalisovaných formátů písemností u soudů, jednání ohl. garančního fondu notářů a různých úprav v osnově nového notářského řádu, zejména pokud se týče přidělování pozůstalostí, kroky a olízení proti návrhu Němců na zachování malých komor a vedle nich zřízení zemských komor s bezvýznamnou kompetencí, a intervencí u p. ministra dra Dérera za účelem rychlého obsazování uprázdněných míst jakož i protestu proti zamýšlenému prý přeložení německého notáře do Prahy.

V debatě po této zprávě se rozvinuvší si stěžovali přítomní trpce do bezdůvodných průtahů při obsazování uvolněných míst, kteréž brzdí i činnost komor, zejména znemožňují řádné sestavování teren, a kteréž též poškozují uprázdněná notářská místa na úkor nejen notáře, jenž místo takové obdrží, nýbrž i jejich obyvatelstva. Nápadné jsou tyto průtahy zejména u Mor. Ostravy (přes 2 roky!), u Vrchlabí a Prahy II. (po notáři Hellovi). Taktéž poukazováno na neblahé uplatňování politických vlivů při jmenování, v důsledku kterých někdy nebývá jmenován žadatel právě nejpůsobilejší.

Navržena proto resoluce, kterou by byl p. ministr spravedlnosti požádán, aby

1. jmenování a překládání notářů prováděl bez zbytečných průtahů,

2. při těchto jmenováních přihlížel vždy především na žadatelovu nejlepší teoretickou i praktickou přípravu, odborně vědeckou a stavovskou činnost, znalosti jazykové, spolehlivost, v hlavním městě a jiných exponovaných místech též na způsobilost reprezentovati stav v různých komisích, též zkušebních a připravujících osnovy zákonů a nařízení, při stycích s cizinou a jinými stavy, atd., a

3. do Prahy a českých míst jmenoval vždy jen Čechy, v městech a okresích národnostně smíšených pak dával zpravidla přednost žadatelům národnosti československé, čímž by aspoň částečně byla napravena křivda, páchaná na našich členech za nadvlády Němců a Maďarů v bývalé monarchii rakousko-uherské.

Tato resoluce jakož i jednatelská zpráva byly schváleny jednomyslně.

Zprávu pokladní, sestavenou jako obyčejně, s úzkostlivou přesností a největší pečlivostí, přednesl pokladník, p. notář Jan Krajiček, a to jak ohledně vlastního jmění spolku, kteréž za toto období vykazuje vzrůst o 20.446,11 Kč a čítá nyní celkem 185.059,96 Kč, tak i ohl. jmění stavebního fondu, který vzrostl o 5.574,84 Kč a resultuje nyní sumou 126.810,39 Kč, od níž však dlužno odečísti bezúročně zápůjčky členů úhrnem 4.060 Kč. Všecka tato data jsou počítána podle hodnot nominálních. Obojí jmění je uloženo jednak v cenných papírech v depótu poštovní spořitelny, jednak na vkladních knížkách Občanské záložny ve Vršovicích, menší částky pak na šekových kontech poštovní spořitelny. Všecky výkazy i knížky předloženy přítomným k přezkoumání správnosti přednesených dat. Vzpomenuv šlechtného daru p. notáře dra Fialy, nabádal p. pokladník k dalším sbírkám a věnováním na stavební fond, aby vlastní náš domov se mohl státí skutkem. Slovenští členové sbírají si spolkové příspěvky sami a odvádějí je pak uromadně; právě včera byla avisována p. drem Duškem z Bratislavy platba 6.610 Kč, čímž se vykázané jmění spolku dále zvýší.

Veškeré účtování se vede dvojně, totiž u p. pokladníka a v komorní kanceláři; žádá proto p. pokladník, aby úřednicím komorní kanceláře byly vyplaceny obvyklé vánoční příspěvky jako v letech minulých, totiž pí. tajemnici Vojtkové 700 Kč a sl. Ulmanové 200 Kč. Tento návrh přijat jednomyslně bez debaty.

Dále vzpomněl p. pokladník akce na sanaci rychnovského notářství a stěžoval si, že někteří členové plní svou platební povinnost velmi líně, ba vyskytli se i členové, kteří placení příspěvků vůbec odpírají a projevují tak naprostý nedostatek smyslu pro kolegiální a stavovskou solidaritu. Jeden člen zaplatil teprve tehdy, když mu bylo za souhlasu státního zastupitelství a vrchního soudu pohrozeno suspensí! Tyto nepěkné zjevy byly jednomyslně odsouzeny.

Pokud se týče akce pro zakoupení vlastního notářského domu, nelze dosud pomýšletí na brzké uskutečnění této tužby pro zcela nedostatečné prostředky. Rovněž jmění komorních fondů (Bačkova, Kreimlova a zvláštního podpůrného fondu) nedalo by se k tomu účelu použití, ježto fondy ty by v prvním pořadí na domě pojištěny býti nemohly. O věci se rozvinula debata, již se zúčastnili zejména pp. předseda dr. Svoboda, dr. Fiala, pres. Touš, Křen a j., kteří se vesměs ztotožňovali se stanoviskem p. pokladníka, a doporučovali realizovati tuto myšlenku teprve tehdy, až bude pohromadě na volných prostředcích aspoň půl milionu korun čl. K tomu cíli buďtež znovu konány sbírky a též buď působeno na členy, zejména zámožné a bezdětné, aby ve svých testamentech na tento účel pamatovali.

Na to byla zpráva p. pokladníka jednomyslně schválena a předsedající p. dr. Svoboda projevil p. pokladníkovi vřelé díky za přesné a obezřetné vedení spolkového hospodaření, což přítomní provázeli spontánním potleskem. Stejně tak odmítnut návrh p. pokladníka, aby mu byl zřízen kontrolor, ježto opatření toto by bylo zcela zbytečno. Rovněž jednomyslně usneseno odložiti zamýšlené zakoupení domu, dokud nebude s dostatek potřebných prostředků.

V běžných záležitostech vyžádal si s'ovo kol. Macas, starosta spolku čl. kandidátů notářství, a referoval o přípravných krocích, podniknutých spolkem kandidátů za účelem zřízení nadlejšovacího fondu či vlastního pensijního a invalidního pojištění. Jeho podnět se setkal se všeobecným souhlasem, ježto sociální pojištění má poskytovatí zabezpečení i všem nynějším notářům a umožniti jim, aby nebyli nuceni pracovatí až do své smrti. Ježto přesné propočty budou vyžadovatí přesné statistiky, budou vbrzku zozaslány všem notářům dotazníky, a k zdárnému

provedení celé akce žádá navrhovatel morální podporu od všech pp. notářů, připomínaje, že spolek kandidátů věnuje k tomu cíli třeba veškerou své jmění. Ve věcně vedené debatě doporučil p. notář Krajiček, aby spolku kandidátů byla poskytnuta i podpora materiální, kterouž ostatně přislíbila již též notářská komora pražská, a k návrhu kol. Macase usneseno, aby spolek hradil ze svého administrativní výohy včetně poštovního, jichž si vyžádají vyhotovení a rozeslání statistických dotazníků a ostatní přípravné práce. Předsedající p. dr. Svoboda, jenž otázkou sociálního pojištění notářů a kandidátů se obírá již dlouho a opatřil kol. Macasovi též zákony o úpravě tohoto pojištění ve spolkovém státě rakouském, přislíbil opatření též důvodové zprávy k těmto rakouským zákonům, ovšem, byly-li vůbec vydány. Pp. dr. Fiala a dr. Janatka připomněli, že zabezpečení pensijního důchodu je nutným předpokladem pro uzákonění věkové hranice pro úřadování notářů. Debatu, kteréž se zúčastnili téměř všichni přítomní, ukončil jednatelem dr. Janatka návrhem, aby p. předseda dr. Svoboda společně s kol. Macasem navázali styky s ostatními stavovskými pracovníky v oboru sociálního pojištění, zejména s pp. notáři drem Podlipným v Brně a drem Salomonem v Šamorýně, a utvořili tak studijní komisi, která by přípravné práce provedla a výsledky předložila ústřednímu výboru, jenž by pak celý elaborát přezkoumal a předložil valné hromadě spolku.

Návrh tento byl přijat jednomyslně.

Ježto tím byl pořad jednání vyčerpán, ukončil p. předseda o 3/413 hod. srdečným doslovem tuto schůzi. Dr. F. J.

**Přeložení.** Ministr spravedlnosti přeložil notáře dra Bedřicha Protivenského z Nepomuku do Jindřichova Hradce, notáře Zdeňka Lennera v Novém Městě nad Metují do Mělníka, notáře dra Karla Růžičku z Bechyně do Písku, notáře Bohumila Kosterku z Prahy VI. do Prahy VII., notáře dra Julia Gepperta z Hostouně do Kadaně, notáře dra Otto Hüttla v Hoře Sv. Kateřiny do Mimoně, notáře Roberta Krticzku v Mariánských Lázních do Karlových Varů, notáře Otto Benesche v Přiběčnici do Mariánských Lázní, — notáře Františka Bílého v Hrotovicích na Moravě do Moravských Budějovic.

**Jmenování.** Ministr spravedlnosti jmenoval kandidáta notářství dra Jana Janatu notářem v Bechyni, kandidáta notářství Fabiana Buryška notářem v České Skalici, kandidáta notářství JUDra Karla Kopeckého notářem v Praze VI., kandidáta notářství Karla Konečného notářem v Hrotovicích na Moravě, a kandidáta notářství Alberta Kunderu notářem v Jevíčku na Moravě.

**Z kruhů notářských.** Přisídícími disciplinárního senátu Nejvyššího soudu pro obvod notářské komory v Praze pro rok 1935 zvoleni byli ve schůzi notářské komory dne 24. listopadu 1934 pp. notáři: JUDr. Jaroslav Ponec v Praze-Žižkově, Ladislav Brábek v Kamenici nad Lipou a Jan Krajiček v Berouně, pro obvod notářské komory v Českých Budějovicích zvolen pan Emanuel Touš, notář a president notářské komory v Českých Budějovicích.

**Úmrtí.** Dne 24. listopadu 1934 zemřel pan notář Viktor Laměš v Lomnici nad Pop. ve stáří 48 roků. Na svém jediném místě notářským působil od svého jmenování přes 7 roků.

Pan notář JUDr. Emilián Soukal v Kostelci nad Černými Lesy zemřel po delší nemoci ve stáří 78 let. Jako notář působil od roku 1908 t. j. od svého jmenování až do své smrti v Kostelci n. Č. Lesy.

Další kolega pan notář Jan Portych v Soběslavi opustil nás dne 4. prosince t. r. Byl jmenován v r. 1900 do Veselí nad Luž. a v r. 1903 přeřazen do Soběslavi. Požíval velké důvěry a obliby u obecnosti svého okresu, kde působil přes 31 roků.

Jest zvláštní, že tento pan notář před krátkým časem oznámil notářské komoře Pražské, že vzdává se pro vysoký svůj věk 87 roků svého úřadu, a nežli ministerstvo spravedlnosti resignaci jeho přijalo, přišla zpráva o jeho úmrtí. Jest v tom tragika života, že nedočkal se zaslouženého odpočinku, po kterém toužil.

Budíž jim zachována čestná památka!

**Referát o schůzi Spolku čsl. notářů odbor »Praha«** konané dne 24. listopadu 1934 v restauraci U Bumbříčka v Praze II., Národní třída.

Schůzi zahájil pan předseda odboru notářů dr. Černý ze Říčan, který pro nemoc delší dobu nemohl se činností spolkové věnovati, a po uvítání přítomných vzpomněl srdečnými slovy posmrtné památky vynikajících členů odboru pana notáře Uhlíře z Prahy a pana notáře Engelthalera z Rakovníka, kteří krátce před tím zemřeli. Přítomní uctili památku jejich povstáním.

Na to ujal se slova pan notář dr. Svoboda a pojednal formou vynikající co do přednesu a obsahově neobyčejně výstižně o otázce, kdy lze podrobiti zánik výměnku a doživotního práva poživacího poplatku darovacímu a kdy nikoliv. Látku rozdělil na tři díly: jedná-li se o smlouvy bezplatné či úplatné, či částečně úplatné a částečně bezplatné. Na praktických případech vysvětlil, jak jednotlivé druhy smluv jsou resp. mají být zpoplatňovány. Již při výkladu jeho rozvinula se živá debata, již zúčastnili se téměř všichni přítomní, uvádějící sami též zajímavé případy ze své praxe po stránce poplatkové. Z debaty bylo zřejmo, jak pojednání pana notáře dra. Svobody přítomně zaujalo. Debata přesunula se i na řešení jiných otázek poplatkových, jako poplatků darovacích z pojistek, dále na otázku, zda substitut notáře může prováděti pro notáře, kterého substituuje, notářské úkony v jeho vlastních věcech, atd. Pan předsedající poukázal také na různá zajímavá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, na příklad číslo 7078 fin., 7112 fin., 7101 fin., atd. Přes to, že přednáška tato byla četnější navštívena než bývá tomu obvykle, jest litovati, že ani těchto debat pro praxi velmi zajímavých, nezúčastní se větší počet členů odboru, zejména také dorostu notářského. Dr. K.

**Poznámka:** V prosinci letošního roku schůze odboru se nekona vzhledem k svátkům vánočním.

**Odborová organizace advokátního a notářského úřednictva** nás žádá, abychom pánům notářům odporučili, aby věnovali náležitou pozornost hygienickým podmínkám, za kterých jest v personálu v jejich kancelářích pracovati, imenovitě náležitěmu vytápění a osvětlování pracovních místností, a aby poskytl personálu možnost umýti si ruce.

Vyhovujeme s radostí; pouze ohledně požadovaného zákazu kouření máme pochybnosti, je-li prakticky proveditelný.

**Zemské finanční ředitelství v Brně,** zaslalo všem okresním finančním ředitelstvím, úřadu pro vyměřování poplatků v Brně a všem berním úřadům na Moravě výnos ze dne 16. října 1934 čís. 40.332-1/34, tohoto znění:

Výnosem ze dne 9. října 1934, č. j. 106.989/34-V/14 sdělilo sem ministerstvo financí na dotaz jednoho ze zemských finančních úřadů, že čl. III. písm. ch) vl. nař. č. 66/1933 Sb. z. a n. zahrnuje pouze poplatky z úplatných právních jednání, o čemž svědčí mimo jiné také tyto okolnosti:

Čl. III. písm. ch) cit. nař. je provedením § 3, písm. ch) zák. č. 65/1933. V něm se mluví pouze o smlouvách trhových, tedy převodech úplatných. Bylo-li dáno do závorky slovo »postupních« nemá tím býti výklad cit. ustanovení rozšiřován snad i na smlouvy bezúplatné, nýbrž zákonodárce přizpůsobil se tu pouze obvyklé terminologii, která u reálních úplatných převodů, zvláště oněch, jež zahrnují mimo vlastní trhovou cenu ještě vedlejší plnění, mluví často o smlouvách postupních. Kdyby do lit. ch) měly býti zahrnovány i převody bezúplatné, bylo by tomu ještě taktéž i u lit. f), jednajících o movitostech. Text lit. f) svědčí však zřejmě o opak. Z toho, že čl. III. lit. ch) vl. nař. mluví i o poplatcích procentních podle § 2 písm. a) zák. č. 31/1920 Sb. z. a n., jenž platí i pro převody bezúplatné, nedá se souditi, že by se povinnost k placení poplatku předem vztahovala i na tyto převody. Citací tohoto ustanovení mělo se jen stanoviti, že sem spadají i případy úplatných převodů, kdy se požadují poplatky ve výši stanovené v § 2 a).

Ke konci se podotýká, že ministerstvo financí, připravujíc osnovu zák. č. 65/1933, vědomě vyloučilo z působnosti § 3 bezúplatné převody majetku vzhledem k jejich komplikovanější povaze s hlediska práva poplatkového.

Nemají tudíž strany povinnosti platiti poplatky ze zcela nebo částečně bezúplatných převodů majetkových předem bez úředního vyměření.

**Správní výbor Úřadovny Praha A Všeobecného pensijního ústavu** konal svou třetí řádnou schůzi v tomto roce dne 29. října. Schválena zpráva o činnosti úřadovny za uplynulé čtvrtletí. Počet aktivních pojištěnců úřadovny činil ke dni 1. X. 1934 147.022, počet zaměstnavatelských účtů k 1. X. 26.808. Počet důchodců úřadovny přirozeným vývojem stále stoupá a činil k 1. X. 1934 21.667 osob, jimž úřadovna vyplácí měsíčně cca 9 a 1/2 milionu Kč, na státním příspěvku z důvodu válečné služby měsíčně cca 165.000 Kč, za nepojištěnou dobu měsíčně přes 2 miliony Kč. Na veškerých pojistných dávkách bylo vy-