

nášejíci nejprve spor, za jaký druh vazby dlužno považovati vazbu, jejíž nutnost se teprve ve zmíněných případech naskytuje, hájí mínění, že tu jde o řádnou vazbu vyšetřovací a dovozuje dále, že vazbu tu uvaliti může pouze vyšetřující soudce; předseda senátu nalézacího k tomu oprávněn není, jelikož není v tom směru žádného zákonného předpisu, a senátu dotyčné usnesení nepřisluší, poněvadž by proti usnesení takovému nebylo žádných opravných prostředků, což však vše při usneseních soudce vyšetřujícího jest dáno. P. soudce Skřípský pokusil se odůvodniti mínění opačné, že totiž nikdy vyšetřující soudce, nýbrž výlučně nalézací senát v uvedených případech vyšetřovací vazbu uvaliti jest povolán. Vyšetřující soudce není dle předpisů tr. ř. jediným orgánem, k uvalení řád. vyš. vazby oprávněným; mimo něho uvaliti ji může předseda radní komory (§ 208. tr. ř.), tato sama (§ 227. tr. ř.) aneb vrchní soud (§§ 214., 48. tr. ř.); činnost vyšetřujícího soudce přestává pravoplatností obžaloby; nalézací senát musí o každém návrhu, tedy i o návrhu na uvalení vazby, učiniti meritorní usnesení (§ 238. tr. ř.), rozhoduje o zrušení vazby (§ 396. tr. ř.) a tudíž i o uvalení. Jen odročili-li se hl. přelíčení z důvodů § 276. tr. ř. věta 1. a objeví-li se potřeba vazby během tohoto doplňovacího řízení, vyšetřujícím soudcem prováděného, jest též k uvalení vazby oprávněn. K mínění Skřípským hájenému přidávají se též p. vrch. z. s. r. Boubela s poukazem na to, že vazba, o níž jde, nesprávně se označuje jako vyšetřovací, že jest to vazba řádná, hlavně konečným účelům trestního řízení sloužící a nalézací senát proto k uvalení jí povolán, že vyšetřujícímu soudci ve stadiu nalézacím do řízení pražádné ingerence nepřisluší; dále p. dvor. rada Jan Miša tvrdě, že senát již usnesením, že inkulpát předveden býti má vyš. soudci, o návrhu předběžné usnesení činí a že by při platnosti názoru opačného, ani tohoto senát učiniti nesměl a dokládaje dále, že praxe vždy a jednostejně ovládána byla míněním, Skřípským dnes zastávaným.

Tuto přednášku poctil svou návštěvou Jeho Excellence p. prezident m.-sl. vrchního zemského soudu Rud. Regner rytíř z Bleybenů, jehož přítomnost všemi účastníky nadšeným, dlouhotrvajícím a opětovným potleskem byla uvítána.

Skřípský, t. č. II. jednatel.

* * *

Spolek českých advokátů v markrabství Moravském v Brně konal dne 14. března 1909 svou řádnou valnou hromadu roční. Po zprávách funkcionářů, jež byly vesměs schváleny, určen byl roční příspěvek na 6 K. Pak zvoleni byli za členy výboru: Dr. František Hodáč v Brně, Dr. Josef Kirchmann v Boskovicích, Dr. Jan Capek v Brně, Dr. Pelhřím Fiša v Brně, Dr. Josef Růžička v Brně, Dr. Rudolf Zák v Blansku, Dr. Floryš Štoll v Mor. Krumlově, Dr. Otakar baron Pražák v Brně, Dr. Hugo Tesař v Brně, za náhradníky členů výboru: Dr. Theodor Andrlé v Brně, Dr. Karel Calábek v Brně, Dr. Josef Dluhoš v Brně. Aklamací zvoleni: za předsedu Dr. František Hodáč, za místopředsedu Dr. Josef Kirchmann, za jednatele Dr. Jan Capek, za pokladníka Dr. Pelhřím Fiša.