

dle § 5 a teprve když toto právo má a nepodařilo-li se jí dosíci vyhlédnutého pozemku dohodou s jeho vlastníkem (po příp. nedá-li obec k docílené dohodě souhlasu), může správa podniku podle § 32 odst. 2 téhož zák. čl. žádati o zahájení vyvlastňovacího řízení za účelem získání konkrétního pozemku. Má tedy udělení práva dle § 5 cit. zák. v relaci vůči okruhu osob, které by mohly přijít v úvahu jako budoucí expropriáti, povahu pouhé kvalifikace budoucího exproprianta, do práv těchto majitelů pozemků se jím však dosud nikterak nezasahuje.

Na tom nic nemění okolnost, že podle § 42 cit. zák. čl. vyvlastňující podnik může se za průkazu propůjčeného práva vyvlastňovacího na základě řádného plánu vyvlastňovacího domáhati ještě před stanovením plánu toho, aby vyvlastňovací právo bylo na realitách v plánu zakreslených pozemnoknižně zaznamenáno s účinky, popsány bližší v odst. 2 téhož zák. ustanovení, neboť ani tímto pozemnoknižním aktem, jež na zakročení vyvlastnitel vykonává příslušný soud a jenž předpokládá právě předložení řádného plánu vyvlastňovacího u vyvlastň. úřadu, nestává se původní abstraktní povolení úřadů správních konkrétním opatřením správním, působícím proti určité osobě, naopak zůstává i pak pouhou podmínkou pro vydání aktu správního, t. j. rozhodnutí vyvlastňovacího, které teprve do právní sféry vlastníka pozemku zasáhá.

Č. 8012.

Živnostenské právo (Slovensko): * Živnostenský úřad II. stolice je na základě ustanovení §§ 58 a 252 živn. zák. č. 259/24 oprávněn z důvodů požární policie změnit, ba dokonce zmenšit vymetací obvod prodejně živnosti kominické. V tomto svém právu není omezen ohledy na neztenčené pobírání dosavadního výtěžku majitelem prodejněho práva kominického z jeho živnosti.

(Nález ze dne 6. června 1929 č. 1262.)

V ě c: Jan a Irena B. v P. a spol. (adv. Dr. Rud. Linkenberg z Nitry) proti ministerstvu obchodu o vymetací obvod kominický.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro vady řízení.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání st-lů z výnosu býv. župního úřadu v Nitře z 8. února 1927, jímž byly provedeny změny v ohraničení vymetacích obvodů kominických v župě nitranské. resp. pokud byla tato župa znovu rozdělena na vymetací obvody kominické.

O stížnostech uvažoval nss takto: — — — —

St-lé poukazují k tomu, že provozují své živnosti kominické na základě reálného práva, totiž na základě prodejněho práva živnostenského a namítají v podstatě, že příčí se této povaze jejich živností, aby jejich dosavadní vymetací obvody byly podstatně měněny. Námitka tato není důvodná.

V § 6 zák. čl. VIII:1872 bylo obsaženo ustanovení, že nová reální práva nelze udílet, že však již udělená práva reální se zachovávají v platnosti, ale tak, že jiní ve výkonu stejné živnosti nesmějí býti ome-

zování. V podstatě stejné ustanovení obsahoval § 23 zák. čl. XVII:1884, který nastoupil na místo dříve jmenovaného zák.

Dle těchto ustanovení neměl majitel živnosti reálné výlučného práva na výkon svého oprávnění v určitém území, tedy když jeho reální živností byla živnost kominická, na určitý vymetací obvod, jenž by živn. úřadem bez jeho souhlasu nesměl býti změněn, zvláště ne zmenšen. Takové právo nebylo mu uděleno ani nyní platným živn. zákonem č. 259/24, jenž nastoupil na místo zmíněného zák. čl. XVII:1884. Nelze je zejména dovoditi z 2. odst. § 252 zák. č. 259/24, dle něhož reálná povaha po právu trvajících radikovaných a prodejných živností tímto zákonem v ničem se nemění. Neměl-li tedy majitel prodejné živnosti kominické ani za platnosti zák. článku XVII:1884 právního nároku, aby jeho vymetací obvod proti jeho vůli nebyl změněn, zejména ne zmenšen, a nepropůjčuje-li mu takového práva ani nyní platný živn. zák. č. 259/1924, pak nemá námitka, že vymetací obvody prodejných živností kominických nesmějí býti měněny, právního základu, naopak dlužno míti za to, že živn. úřad II. stolice je na základě ustanovení §§ 58 a 252 živn. zák. oprávněn z důvodů požární policie změnit, ba dokonce zmenšiti vymetací obvod prodejné živnosti kominické. Toto jeho právo není ani při prodejných živnostech kominických omezeno v tom směru, že by mu bylo ohledy na neztenčené pobírání dosavadního výtěžku majitelem živn. práva z jeho živnosti bráněno provésti novou úpravu a změnu vymetacích obvodů.

Bez důvodny jsou námitky, že nebylo přípustno změnit pracovní obvody proto, že obvody ty byly stanoveny župními statuty, jež dosud změněny nebyly, a že změna obvodů příčí se předpisům výnosů býv. uher. min. obch. č. 60.962/1895 K. M., pak č. 721/1900 a č. 91.864/1911 K. M. Výnosy tyto byly vydány na základě zák. čl. XVII:1884. Tento zákon a všechna nař. na jeho základě vydaná pozbyla dle 3. odst. § 253 živn. zák. č. 259/24 dnem účinnosti tohoto zák., t. j. dnem 1. června 1925 platnosti. Tímto dnem pozbyl tedy platnosti i předpis § 23 zák. čl. XVII:1884 a ovšem také výnosy a nařízení k jeho provedení vydaná. Cit. výnosy býv. uher. min. obch. byly vydány na základě § 23 tohoto zák. a pozbyly zároveň s tímto zákonem platnosti dne 1. června 1925. Ustanovení župních statutů, pokud v nich byly stanoveny vymetací obvody kominické, nebránila úřadu, aby změnil dosavadní vymetací obvody, ježto toto právo bylo úřadu v § 58 živn. zák. přiznáno. Provedenou změnou pozbývají platnosti pak dle všeobecných zásad právních odchylná ustanovení žup. statutu sama sebou. K účinnosti takové změny není třeba, aby župní statut byl výslovně změněn, nýbrž změna jeho nastává mlčky, t. j. vydáním úpravy, jež se nedá se zněním statutu srovnati. —

Naproti tomu uznal nss stížnosti důvodnými, pokud vytýkají jako vadu řízení, že počet komínů v jednotlivých obvodech nebyl správně zjištěn a že o nové úpravě vymetacích obvodů nebyly slyšeny obce. —

Č. 8013.

Zaměstnanci ve řeh: * Osobní, do pense započitatelný přídavek, daný stát. zaměstnanci z titulu t. zv. slovenské výhody, spadá pod