

úřadu, na rozdíl od kategorií jiných, jejichž příslušníci, jako na př. zřízení, do kategorie úředníků zahrnutí býti nemohou, takže pro charakter úředníka ve smyslu § 5 č. 2 řádu volení v obcích jest rozhodno jen, zda veřejnoprávním mandátem, povolávajícím k výkonu určitých funkcí, příslušejících správnímu úřadu, včleněna byla osoba povolána v organismus úřadu toho, aby ji jako člena tohoto úřadu bylo považovati za osobu kategorie úřednické na rozdíl od jiných kategorií zaměstnanců úřadu toho, na př. kategorie zřízenců.

Naproti tomu nečiní zákon distinkce s hlediska, zda osoba, o jejíž volitelnost jde, jest či není v organismus úřadu včleněna trvale, jako právě podle ostatního současného právního řádu není skutečnost, že poměr určitého člena úřadu k úřadu tomu jest trvalý, vůbec rozhodnou pro otázku, zda osobě té jest či není příznatí charakter úředníka úřadu toho. Po této stránce nutno tedy i zástupce obvodního lékaře, ustanoveného podle § 41 vl. nař. č. 24/23, pokládati za úředníka ve smyslu, jak jej má na mysli ustanovení § 5 č. 2 řádu volení v obcích.

Vycházel-li žal. úřad z názoru opačného, jest tento názor mylný, a nař. rozhodnutí na něm založené pak nezákonné.

#### č. 9260.

**Poistení penzijné (Slovensko): Podliehá bývalý župný úradník, pobierajúci penziu, ako redaktor časopisu poistnej povinnosti penzijnej?**

(Nález zo dňa 12. mája 1931 č. 7124.)

V e c: Dr. Julius A. v K. proti ministerstvu sociálnej pečlivosti o penzijnom poistení.

V ý r o k: S ť a ť n o s ť s a z a m i e t a a k o b e z d ô v o d n á.

D ô v o d y: Výmerom zo dňa 14. októbra 1926 vyslovila zemská úradovňa všeobecného penzijného ústavu v Bratislave, že s ť - ľ — redaktor časopisu »Komáromi lapok« v K. — je od 1. januára 1923 povinný penzijnému poisteniu podľa penzijného zák. č. 89/20, respektíve vl. nar. č. 16/23 a že zaraďuje sa na základe požitkov započítateľných do penzijného poistenia v čiastke 6.000 Kč ročne do X. triedy služného. Župný úrad v Bratislave rozhodnutím zo dňa 30. novembra 1927 zamietol námietky s ť - ľ o v e do zmieneného výmeru z tohoto dôvodu: Predpokladom vyňatia zamestnanca z poistnej povinnosti podľa bodu 2 odst. 1 § 2 vl. nar. č. 16/23 je, aby zamestnanec skutočne prevádzal poisteniu podliehajúcu hlavnú zárobkovú činnosť, a aby táto hlavná zárobková činnosť bola aj spojená s vyšším príjmom. Používanie penzie z predošlého zamestnania nie je zárobkovou činnosťou, preto nemožno ani terajšie zamestnanie za vedľajšie zamestnanie v smysle bodu 2. odst. 1 § 2 cit. vl. nar. považovať. Dôsledkom tohoto sú zamestnanci v tomto svojom zamestnaní v smysle § 1 cit. nar. poisteniu povinní. Do rozhodnutia župného úradu podal s ť - ľ odvolanie. Napadnutým rozhodnutím zamietol žal. úrad toto odvolanie jednak z dôvodu rozhodnutia župného úradu a jednak z dôvodu, že s ť - ľ nie je vyňatý z poistnej povinnosti ani podľa ustanovenia bodu 3 odst. 1 § 2 vl. nar. č. 16/23, lebo ustanovenie toto

sa vzťahuje len na aktívnych štátnych zamestnancov, ktorí majú normálne nároky na budúcu penziu, nie na štátnych penzistov, ktorí penziu aj pobierajú.

O sťažnosti do tohoto rozhodnutia uvažoval nss takto:

Sťažnosť domáha sa zrušenia napadnutého rozhodnutia čo protizákonného tými, už vo správnom pokračovaní vznesenými námietkami, že ono rozhodnutie odporuje bodu 2 ako i bodu 3 odst. 1 § 2 vl. nar. č. 16/23 preto, že sť-l' nepodlieha zmienenému poisteniu, keďže jeho zamestnanie ako redaktora u novin »Komáromi lapok« je len jeho vedľajším zamestnaním, lebo požíva ako býv. župný úradník riadnu penziu, ktorá tvorí jeho hlavný dôchodok a keďže už ako penzionovaný župný úradník je už ním pobieranou penziou zaopatrený.

Pokiaľ sť-l' námietkou touto vytýka, že on nepodlieha penzijnému poisteniu podľa bodu 2. odst. 1 § 2 vl. nar. č. 16/23, ktoré ustanovenie vyníma z poistnej povinnosti osoby, ktorýchž činnosť, zakládajúca poistnú povinnosť, je len vedľajším jejich zamestnaním vedľa hlavnej zárobkovej činnosti spojenej s vyšším príjmom, je táto námietka bezdôvodná, pretože sť-l'ova činnosť čo redaktora u zmienených novin je jedinou zárobkovou činnosťou, lebo pobieranie penzie z predošlého služobného pomeru není príjmom zo zárobkovej činnosti.

Pokiaľ však sťažnosť vytýka, že sť-l' nepodlieha zmienenému penzijnému poisteniu ani podľa bodu 3 odst. 1 § 2 cit. nar., a že vraj ten názor žal. úradu nemá opory v zákone a je preto nesprávny, že ono ustanovenie vzťahuje sa len na aktívnych štátnych zamestnancov a nie i na penzistov, je i táto námietka bezdôvodná. Ustanovenie bodu 3 odst. 1 § 2 cit. nar. — ako je to patrné z doslovu tohoto ustanovenia — vyníma z poistnej povinnosti aktívnych zamestnancov štátu atd. (vide slova: »majú-li normálne penzijné nároky, ktoré sú spojené s miestom nimi zastávaným«); ďalšie ustanovenie tohoto § obsažené v bodu 7 odst. 1 vyníma z poistnej povinnosti osoby požívajúce invalidného dôchodku dľa zákona o penzijnom poistení; vtedy ale nemôže byť pochybné, že osoby, ktoré na základe predošlej služby verejnej už požívajú zaopatrenia (penzie), nie sú z tohoto dôvodu vyňaté z penzijnej poistnej povinnosti podľa cit. nar., ale že cit. nar. i takýchto verejných zamestnancov vo výslužbe podrobuje poistnej penzijnej povinnosti, vstúpia-li do služobného pomeru podľa § 1 penz. zák., resp. § 1 cit. nar. (srov. nál. Boh. A 4268/24); o takýto služobný pomer ide u sť-l'a čo redaktora zmieneného listu.

### Č. 9261.

**Církevní věci (Slovensko):** \* Rozhodující o žádosti příslušného orgánu evangelické církve augs. vyznání na Slovensku o exekuční vymáhání církevní daně, zkoumají úřady politické toliko, je-li tu platný titul exekuční, totiž pravoplatné usnesení příslušného orgánu církevního, nejsou však povolány přezkoumávatí rozhodnutí těchto orgánů meritorně.

(Nález ze dne 13. května 1931 č. 5963.)