

riadku. — Dr. Im. Karvaš: Vliv colnej politiky na vnitrozemskou cenovou hladinu. — Č. 5. Dr. J. Procházka: Městské právo skladu a cesty. — Dr. Ad. Procházka: O platnosti derogovaného zákona. (Pokud zákon nepůsobí zpětně, platí nadále pro případy minulé a zůstává tedy v těchto mezích částí platného právního řádu) — Č. 6. Dr. Jaroslav Lepař: Bankéřský zákon. — Dr. Jan Procházka: Městské právo skladu a cesty. (Dokončení.) — Kar. Gerlich: Před světovou hospodářskou konferencí. — Č. 7. Dr. Jiří Edelstein: Návrh zákona o organisaci politické správy. — Dr. Karel Novák: Policejní právo trestní. — Dr. Adolf Procházka: Zákon se zpětnou platností a derogace.

D E N Í K.

Dnešní postavení absolventek práv. Dne 19. května t. r. pořádala S. Č. P. Všehrd spolu s Právníckým odborem Sdružení akademicky vzdělaných žen debatní schůzi na téma: »Dnešní postavení absolventek práv«. Po stručném úvodu, týkajícím se historie ženského studia práv, načrtla hlavní řečnice, dr. M. Svozilová-Hokešová ve svém obsažném a věcném referátě, celý několikaletý boj dnešních absolventek za uplatnění, jenž zůstal v zásadních otázkách dosud marným.

Zmínivši se pak o rozdílném postavení graduovaných žen u nás a v cizině, zdůraznila, že hlavní překážkou všeobecného uplatnění právniček nejsou nepříznivá zákonná ustanovení ani menší schopnosti žen, nýbrž zamítavé stanovisko rozhodujících jednotlivců, takže docházelo a dochází k anomálii, že nejsou přijímány ženy ani do těch oborů správy, kde je vyslovený nedostatek mužských sil i dorostu, nebo že se dá přednost méně kvalifikovaným uchazečům před výtečně kvalifikovanými uchazečkami.

Vhodným doplňkem referátu byly projevy universitních profesorů prof. dra Kaprase, Sommera a Hoetzela, z nichž poslední ústně, druzí dva písemně sdělili jak své zkušenosti se začátky po dobu jejich studia, tak svůj názor na uplatnění právniček ve veřejném životě.

Ve velmi živé a věcné debatě, již se m. j. zúčastnil též prof. dr. Rádl, bylo diskutováno všestranně jak o obtížích, jimiž jsou provázeny snahy dnešních absolventek práv, tak o cestách, kterými by bylo možno tyto nesnáze odstraniti. V závěru byla jednomyslně přijata tato resoluce:

»Apelujeme na rozhodující vládní kruhy, aby vzhledem k tomu, že není zákonných překážek proti přijímání žen do konc.

služby státní, ani věcných námitek zkušeností podepřených, které by odůvodňovaly dosavadní zamítavou praxi státních úřadů proti právníčkám, bylo změněno odmítavé stanovisko v přijímání žen-právníček do konceptní služby státní a aby přijímány byly za týchž podmínek jako kolegové.«

Neobyčejně četná účast a živý zájem posluchačstva dokázaly, že schůze nebyla zbytečnou, nýbrž že šlo o věc, která je pro většinu přítomných otázkou životní.

Společnost a zločinci. V poslední době slyšíme stesky na vzrůst zločinnosti, který bývá přičítán veřejnosti z valné části buď nevhodným ustanovením právním nebo nedokonalému provádění platných zákonů ať orgány bezpečnostními, ať soudy, jimž bývá vytýkána nemístná mírnost. Ani užívání práva milosti hlavou státu nebývá ušetřeno výslovné či skryté kritiky. Nechceme rozhodovati, zda či do jaké míry jsou výtky ty oprávněny. Některé události poslední doby však nasvědčují, že veřejnost není si dobře vědoma úkolu, který jí samotné připadá v boji proti zločinnosti. Nebezpečný zločinec řadu týdnů ohrožoval území republiky. Byl prý na různých místech viděn, ale než se občan odhodlal oznámiti to na příslušném místě, byl zločinec na druhém konci republiky. Žena, odsouzená pro účastenství na vraždě, zemřela v žaláři. Nechceme vážití tíži její viny, o níž soudem bylo pravoplatně rozhodnuto. Jest však jisto, že těžce porušila nejzákladnější povinnosti právní i mravní. Ale její pohřeb předčil účastí veřejnosti poslední cestu mnohého z nejzasloužilejších mužů. Nemusíme připomínati, že značná část žurnalistiky veřejnost zdatně podporovala. Od odpuštění jest daleko k oslavě hříchu. Nezapomínejme, že soud veřejnosti bývá zločinci účinnější pohrůžkou než trest sám. Bez podpory veřejnosti ztrácí trestání mravní oporu. Občanstvo nemůže žádati od státních orgánů, aby napravovaly škody, které tu účinnému boji proti zločinnosti vznikají. Tím méně, čím větší měrou ohrožuje liknavost v konání povinností občanských, jako zejména povinností svědecké, řádný, rychlý a spolehlivý výkon práva.

Československá společnost pro právo trestní ustavená v zimě roku 1924 jako odbočka Mezinárodní společnosti pro právo trestní, konala valnou schůzi dne 3. května. Předsedou byl zvolen opětuniv. prof. dr. Miřička, místopředsedy senátní president Herrnritt a advokát dr. Schauer. Koncem roku 1926 měla společnost 595 členů, z nichž 138 bylo zároveň členy ústředí.

Sjezd rakouských soudců koná se v době od 26. do 29. června t. r. ve Vídni. Na programu jsou zajímavé otázky, jako: