

lobce pochybnosti o právní povaze odborové rady dělnické a o tom, je-li tato jako taková oprávněna hájiti dělnické zájmy, bylo na něm, aby v tomto směru učinil příslušné návrhy. Opominutí toto nemůže doháněti teprve v zrušovacím řízení, když soud na základě výsledků hlavního přelíčení bezvadně zjistil, že místní odborová rada byla uznávanou organizací k hájení zájmů dělnictva. Soud pak výslovně zjistil, že údaje v protestu, pokud byla prokázána jejich nepravdivost, mohla býti firma soukromého žalobce poškozena přes to, že protest byl podán již po zadání prací soukromému žalobci, a že obžalovaný byl si vědom jejich nepravdivosti a jich způsobilosti poškoditi podnik soukromého žalobce. Než přes to právem uznal soud, že skutková podstata přečinu zlehčování není tím ještě naplněna, když není zároveň dán též další podstatný zákonný znak, že údaje byly učiněny za účelem soutěže, jak bylo již nahoře dovozeno. Ze zjištěného stavu nelze pak důvodně usuzovati ani na to, že by se v souzeném případě pod hájením zájmů dělnictva skrýval zároveň zastřené soutěžní účel.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 24. září 1936, Zm I 728/36, čís. 5887 Sb. n. s.)

**Soukromý žalobce může podle § 112, odst. 3. tr. ř. učiniti ve lhůtě určené k podání obžalovacího spisu návrh na doplnění přípravného vyšetřování, při čemž nerozhoduje, zda jde o lhůtu po prvním či pozdějším uzavření přípravného vyšetřování.**

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 29. května 1936, Zm I 559/36 (srv. důvody sb. čís. 5617); tím změněno rozhodnutí vrchního soudu, uveřejněné v Právniku, 1936, str. 452.

Dr. Poláček..

**Poměr § 12 zákona čís. 108/1933 Sb. z. a n. a § 7 zákona čís. 124/1924 Sb. z. a n. ve znění vyhlášky min. sprav. čís. 145/1933 Sb. z. a n. — Předpis § 12 zákona čís. 108/1933 Sb. z. a n. platí též pro trestné činy spáchané obsahem tiskopisu. — Zadostučinění uveřejněním rozsudku v onom periodickém tiskopise, jehož obsahem byl trestný čin spáchaný, jest upraveno výlučně v § 7 zákona čís. 124/1924 Sb. z. a n. ve znění vyhlášky min. sprav. čís. 145/1933 Sb. z. a n.; nelze se proto domáhati uveřejnění rozsudku v tomto periodickém tiskopise podle § 12 zákona čís. 108/1933 Sb. z. a n.**

Rozh. ze dne 27. října 1936, Zm II 285/36 čís. 5728 Sb. n. s.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítuv zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu trestního v Brně ze dne 11. března 1936, jimž byl stěžovatel uznán vinným přečinem pomluvy ve smyslu § 2 zák. čís. 108/1933, zamítl i jeho odvolání