

lostní souhlas k vydání deposita, když si na pohledávku činí nárok též vymáhající věřitelé shora uvedení.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Podle §§ 294 a 295 ex. ř. pokládá se zabavení soudní úschovy (§ 325 ex. ř.) za vykonané doručení platební záповědi úřadu poukazujícím. Tímto úřadem byl soud první stolice jako soud pozůstalostní. Jemu však do dne 29. března 1934, kdy rozhodoval o vydání vkladu pro pozůstalost složeného, nebylo doručeno usnesení okresního soudu exekučního v Praze ze dne 10. srpna 1933, jímž čsl. státu byla povolena exekuce na tento vklad; bylo mu doručeno až 14. dubna 1934, když již vklad byl vydán. Doručení platební záповědi pozůstalostnímu soudu nebylo nahrazeno tím, že platební záповěď byla doručena Zemské bance v Praze jako úschovně a že tato dne 29. srpna 1933 uvědomila soud o zabavení vkladu, poněvadž podle § 295 ex. ř. nenastane účinek zabavení doručení platební záповědi orgánu likvidujícím, nýbrž jen jejím doručení úřadu poukazujícím. Nerozhodné jest i to, že pozůstalostní soud usnesením ze dne 30. srpna 1933 nařídil Zemské bance na její oznámení o zabavení vkladu, aby exekuci při depositu poznamenala, neboť tato poznámka děje se jen k účelům evidenčním a její právní účinnost předpokládá, že byla učiněna na základě záповědi řízené na poukazující soud. Rozhoduje o vydání vkladu, byl pozůstalostní soud oprávněn zkoumati, zda vklad byl platně pro čsl. stát zabaven; poněvadž tomu tak nebylo, odepřel právem vklad čsl. státu vydati a ani nepochybil, když jej nesložil podle § 307 ex. ř. k exekučnímu soudu (srov. sb. n. s. čís. 13.229).

Čís. 14044.

Prozatímní opatření ústředního výboru sdružení odborových organizací proti funkcionářům rozpuštěné odbočky.

Z úřadování funkcionářů může vzniknouti škoda, odporuje-li vedení odbočky stanovám, což přezkoumati jest věcí valné hromady ústředí a dozorcích úřadů.

(Rozh. ze dne 14. prosince 1934, R I 1395/34.)

Ústřední výbor sdružení odborových organizací navrhl proti funkcionářům rozpuštěné odbočky vydání prozatímního opatření soudní úschovou pokladní knihy, členské matriky, razítek odbočky a známek. S o u d první stolice návrh zamítl, r e k u r s n í s o u d prozatímní opatření povolil. D ů v o d y: První soud nepovolil žádané prozatímní opatření, odůvodniv své rozhodnutí tím, že navrhuující strana sice osvědčila nárok na vydání věcí, naproti tomu však vůbec netvrdila hrozící nenahraditelnou škodu a sama možnost nenahraditelné škody že ještě nestačí.

Stěžovatel právem poukazuje k tomu, že ohledně nenahraditelné škody jsou v návrhu dostatečná tvrzení. Tam se totiž uvádí: »Žalovaní však, neuznávající pravoplatnost rozpuštění, bezprávně korespondují a jednají jako by odbočka dále existovala, pokladník spolužalovaný za přítomnosti druhých žalovaných vylepuje do členských knížek známky, na základě nichž proplácíme podpory v nezaměstnanosti dle gentského systému, neboť 25% dle známek zaplacených odvádíme do gentského fondu a súčtováváme s ministerstvem sociální péče. Tímto jednáním může nám vzniknouti nenahraditelná škoda.« Navrhující strana nepoužila tu sice slov hrozící škoda, než smysl jejího tvrzení je zřejmě ten, že dalším používáním vymáhaných předmětů může jí bezprostředně, ne snad teprve v daleké budoucnosti škoda nastati. Že odpůrci užívají dotyčných předmětů způsobem uvedeným v návrhu a že hospodaření odpůrců, pokud se týče odbočky jde na účet navrhovatelů, bylo dostatečně osvědčeno. Navrhovateli škoda tudíž skutečně hrozí. Odpůrci ve vyjádření poukazují sice na to, že nemůže tu jíti o škodu nenahraditelnou, poněvadž by za eventuelní škodu ručili a byli by povinni ji nahraditi, vůbec však netvrdí, že by ji skutečně také zaplatiti byli schopni. Nelze to ostatně ani předpokládati, neboť jinak by zajisté nebyli členy spolku, jehož účelem jsou právě akce směřující k zlepšení hospodářských a sociálních poměrů členů.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Pokud stěžovatelé uplatňují, že z jich jednání, uváděného žalující stranou na podporu návrhu na povolení prozatímního opatření, žádná újma jí nehrozí, stačí je odkázati na správné odůvodnění usnesení soudu druhé stolice, k čemuž jest dodati jen ještě toto: Rozpuštění odbočky se stalo na základě § 15 lit. a) stanov odbočky, t. j. z důvodu, že v e d e n í o d b o č k y o d p o r u j e stanovám a řádům ústředního spolku. Rozpuštěna-li odbočka, přestal důvod, aby funkcionáři vykonávali své funkce, a jest nerozhodno, že bylo proti rozpuštění podáno odvolání k valné hromadě ústředního spolku, k policejnímu ředitelství a zemskému úřadu v Praze, poněvadž jde v souzeném případě jen o prozatímní opatření a z předložených stanov odbočky neplyne, že by odvolání mělo odkládací účinek v příčině dalšího vykonávání funkce vedoucích funkcionářů odbočky. Z úřadování žalovaných mohla by vzniknouti škoda, kdyby vedení odbočky odporovalo stanovám, což přezkoumati bude věci valné hromady ústředí a dozorčích úřadů.

Čís. 14045.

Pokud nelze povolití exekuci zabavením dlužníkovu nároku ze vkladního listu spořitelny.

V návrhu na povolení exekuce zabavením nároku dlužníkovu na povinný díl musí býti uveden poddlužník, jemuž má býti dán zákaz podle