U obou obžalovaných je tudíž skutková podstata přečinu pomluvy podle § 2 cit. zák. naplněna i po stránce subjektivní.

Že se obžalovaným důkaz pravdy nepodařil, plyne již z toho, co nahoře uvedeno. Důkaz omluvitelného omylu nepřichází vůbec v úvahu pro nedostatek předpokladů podle § 6, odst. 3 zák. o ochraně cti, neboť šlo o pouhou osobní polemiku, a nelze říci, že stíhané uvedení bylo ve veřejném zájmu nebo že ho bylo potřebí k obhájení oprávněného důležitého zájmu soukromého. (Ostrá forma stíhaného projevu dokonce odporovala veřejnému zájmu.) Bylo proto zmateční stížnosti soukromého žalobce, pokud čelí proti zproštění obžalovaných A. a B., vyhověti, aniž bylo třeba zabývati se jejími ostatními vývody.

Čís. 6144.

Odmena, ktorú dostal pachateľ (starosta) za vyhotovenie nepravej verejnej listiny (dobytčieho pasu), nie je takým majetkovým ziskom, aký má na mysli § 392 tr. zák.

S hľadiska § 393 tr. zák. je úplne ľahostajné, či pachateľ zamýšľal len spôsobiť niekomu právnu ujmu, alebo zároveň opatriť sebe alebo niekomu inému bezprávny majetkový prospech (§ 392 tr. zák.).

(Rozh. zo dňa 26. februára 1938, Zm IV 664/37.)

Obžalovaný B., starosta obce, poverený manipuláciou dobytčích pasov, vystavil na žiadosť spoluobžalovaných A. a C. pre A. za peňažité odmeny niekoľko falošných dobytčích pasov. Súd prvej stolice uznal za to obžalovaného B. vinným siedminásobným zločinom padelania verejných listín podľa §§ 391, 392, 393 tr. zák., obžalovaného A. účastenstvom podľa § 69, čís. 1 tr. zák. na siedminásobnom tomto zločine a obžalovaného C. účastenstvom na tomže zločine v dvoch prípadoch. Odvolací súd z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. zmenil výrok o kvalifikácii trestného činu obžalovaného A. pominutím kvalifikácie podľa § 392 tr. zák., inak však rozsudok prvého súdu potvrdil.

Najvyšší súd následkom zmätočnej sťažnosti obžalovaných A. a B. z úradnej povinnosti z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. hľadiac pri tom dotyčne obžalovaného C. aj na ustanovenie § 387, odst. 4 tr. p., zrušil rozsudky oboch nižších súdov dotyčne obžalovaných B. a C., pokiaľ v nich zločiny padelania verejnej listiny, resp. účastenstva na týchto zločinoch boly kvalifikované aj podľa § 392 tr. z., a pominul túto kvalifikáciu.

Z dôvodov:

Pri preskúmaní veci zbadal najvyšší súd, že oba nižšie súdy kvalifikovaly činy obžalovaných B. a C. aj podľa § 392 tr. z., zrejme z toho dôvodu, že obžalovaný B. vyhotovil nepravé dobytčie pasy za sľúbenú

odmenu, že tedy mal spáchať padelanie verejnej listiny v tom úmysle, aby tým sebe opatril bezprávny majetkový prospech.

Tento právny názor je mylný.

Nehľadiac ani na to, že pre všeobecné ustanovenie § 393 tr. z. je úplne ľahostajné, či bola zamýšľaná iba právna ujma alebo zároveň aj bezprávny majetkový zisk pachateľa alebo inej osoby, a preto verejný úradník, ktorý v obore svojej úradnej pôsobnosti vydal nepravú listinu, má byť v každom prípade potrestaný podľa § 393 tr. z. bez ohľadu na to, či bol uskutočnený zvláštny znak, stanovený v § 392 tr. z., nie je splnená zákonná náležitosť § 392 tr. z. tiež preto, že podľa citovaného zákonného ustanovenia a ustálenej judikatúry najvyššieho súdu musí majetkový zisk plynúť z padelanej listiny a jej použitia.

V súdenom prípade obžalovaný B. dostal odmenu za vyhotovenie nepravých dobytčích pasov, ktorá odmena nie je takým majetkovým ziskom, aký má na mysli § 392 tr. z., a preto nižšie súdy sa mýlily, keď trestné činy obžalovaných B. a C. kvalifikovaly aj podľa § 392 tr. z.

Preto najvyšší súd pokračoval podľa § 33, odst. 1 por. nov., u obžalovaného C., ktorý zmätočnú sťažnosť nepodal, aj podľa § 387, odst. 4 tr. p. a pominul nesprávnu kvalifikáciu.

Čís. 6145.

Navrhne-li funkcionář státního zastupitelství, aby byl obviněný potrestán jen pro porušení předpisu § 36 zbrojního patentu, nikoliv i pro sbíhající se trestný čin soudně trestný, a není-li tu ani přitěžujících okolností, jaké má na mysli § 40 zbrojního patentu, nesmí soud dále ve věci jednati, nýbrž má postoupiti spisy okresnímu úřadu k příslušnému řízení.

(Rozh. ze dne 28. února 1938, Zm I 143/38.)

Nejvyšší soud uznal jako soud zrušovací po ústním líčení o zmateční stížnosti generální prokuratury k zachování zákona do postupu okresního soudu v S. v trestní věci proti A. pro přestupek podle § 36 zbrojního patentu takto právem:

Postupem okresního soudu v S., pokud prováděl řízení, jehož předmětem bylo jedině přestoupení předpisu § 36 zbroj. pat. co do nedovoleného nošení zbraně, ač nebyl dán žádný z předpokladů výjimečné příslušnosti soudní uvedených v § 40, odst. 1 zbroj. pat., a dále rozsudkem v témže řízení vydaným ze dne 30. dubna 1937, jímž byl A. uznán vinným přestupkem podle § 36 čís. pat. z 24. října 1852, čís. 223 ř. z., byl porušen zákon v ustanovení § 40 zbroj. pat. Rozsudek se zrušuje v celém rozsahu jako zmatečný a okresnímu soudu v S. se ukládá, aby spis postoupil k příslušnému řízení okresnímu úřadu v S.

Z důvodů:

Zprávou ze dne 31. července 1936 učinila četnická stanice v R. okresnímu soudu v S. trestní oznámení na A. pro přestupek zbrojního patentu spáchaný tím, že vystřelil koncem měsíce června 1936 před do-