

zjištění nesporné, byla připsána podle tržové smlouvy z 30. června 1928 do vlastnictví parcela čís. 73/3 jakož i stavení čp. 32. Námitku, že toto žalobní žádání není dosti jasné a určité, vyvrátil správně již odvolací soud a případně též uvedl, že v této rozepři nejde o rozdělení společné věci. Okolnosti, z nichž by plynulo, že rozsudek vyhovující žalobní prosbě tak, jak zní, by nebyl vykonatelný pro překážky ať již fyzické nebo právní, tkvící v tom, že jde též o domek, postavený jen částečně na sporném pozemku parc. čís. 73/3, — žalovaná v první stolici neuvedla [srov. u Ehrenzweiga System, 1/2 (Das Sachenrecht), 1923, str. 23, v pozn. 8 uvedenou judikaturu].

Čís. 11027.

Odvolací soud není oprávněn připustiti z důvodu neúplnosti řízení teprve v odvolacím řízení nový skutkový a průvodní přednes a rozhodovati pak na tomto podkladě. Učinil-li tak přece, jde o dovolací důvod podle § 503 čís. 3 c. ř. s.

(Rozh. ze dne 22. září 1931, Rv I 2119/30.)

Žalobě o uznání nemanželského otcovství a o placení výživného procesní soud první stolice vyhověl. Odvolací soud žalobu zamítl.

Nejvyšší soud zrušil napadený rozsudek a vrátil věc odvolacímu soudu, by po případném dalším jednání znovu rozhodl.

Důvody:

Přisvědčiti jest dovolateli, že odvolací soud nedbal předpisu § 482 c. ř. s. o zákazu novot v odvolacím řízení. Podle spisu uvedl žalovaný teprve v odvolacím spisu novou skutkovou okolnost o vyšetření nemanželské matky také lékařkou Dr. Pavlou R-ovou a tamže nabídl důkaz výsledkem této svědkyně. Snažil se sice omluviti tento odklad tím, že se dověděl o této okolnosti a o důkazu jen náhodou dodatečně a že, kdyby byl první soud připustil svědkyni Dr. Margitu S-ovou, nabídnutou již v první stolici podle § 194 c. ř. s., bylo by při jejím výsledku vyšlo na jevo, že se nemanželská matka dala vyšetřiti též Dr. R-ovou. Než touto omluvou nemůže žalovaný odkliditi skutečnost, že tu jde o novou skutkovou okolnost a nový průvodní prostředek, vztahující se k věci samé, které v první stolici nebyly předneseny a které tedy podléhají zákazu § 482 c. ř. s., nehledíc k tomu, zda mohly býti včas předneseny, či zda je strana do skončení jednání v první stolici neznala. Strana by mohla těchto novot ve svůj prospěch použití jen za předpokladů § 530 čís. 7 c. ř. s. obnovou sporu. Odvolací soud byl sice oprávněn provésti dodatečně důkaz svědkyní Dr. S-ovou, marně před prvním soudem nabízený (§ 488 c. ř. s.), ale nebyl oprávněn připustiti z důvodu neúplnosti řízení teprve v řízení odvolacím nový skutkový a průvodní přednes a roz-

hodovati na tomto novém podkladě. Vždyť první soud, řídě se zásadou projednací, ani nemohl přihlížeti k tomu, co nebylo předneseno a nelze mu tedy vytýkati neúplnost řízení. Neprávem poukazuje odvolací soud v tom směru na předpis § 482 druhý odstavec c. ř. s., který dovoluje novoty jen k důkazu nebo k vyvrácení *o d v o l a c í c h d ů v o d ů* (§ 467 čis. 3 c. ř. s.), nikoli také novoty, které by měly opodstatniti věcné návrhy, učiněné v první stolici (rozh. čis. 84 sb. n. s.) a jimiž by mělo býti doháněno, co bylo v prvé stolici zameškáno k vyvrácení útoků neb obran ve věci samé (srov. na př. rozhodnutí čis. 1626 a 3818 sb. n. s.). Cituje-li dovolatelova odpůrkyně komentář Dr. Neumanna k § 488 c. ř. s. (z roku 1928 str. 1320—1321, odst. II 1), by ospravedlnila postup odvolacího soudu, přehlíží, že se uvedené statě nevztahují na novoty podle § 482 c. ř. s. a že komentátor naopak uvádí při § 467 čis. 3 c. ř. s. v odstavci k 4. ad b) str. 1271 výslovně: »Takové novoty jsou přípustné podle § 482 odst. 2 c. ř. s. jen tehdy, n e s l o u ž í - l i k t o m u , a b y b y l y o p o r o u p r o p o d k l a d ž a l o b y (p r o n á m í t k y ž a l o v a n é h o) , j e s t l i ž e s e t e d y n e v z t a h u j í n a d ě j m a t e r i e l n í h o s p o r n é h o p o m ě r u , n e b o ť j i n a k b y l o u č i n i t i t a k o v ý p ř e d n e s v p r v n í s t o l i c i . D o h á n ě n í v o d v o l a c í s t o l i c i , k t e r á j e s t v á z á n a v ě c n ý m a s p o r n ý m s t a v e m p r v n í s t o l i c e , j e n e p ř í p u s t n é i t e h d y , m á - l i z d á n l i v ě s l o u ž i t i k p r ů k a z u o d v o l a c í c h d ů v o d ů , a l e v l a s t n ě m á p o s k y t o v a t i n o v o u o p o r u ž a l o b ě n e b o n á v r h u n a z a m í t n u t í ž a l o b y . « S o u h l a s í t e d y i k o m e n t á ř s j u d i k a t u r o u n e j v y š š í h o s o u d u . Ř e č e n ý p o s t u p o d v o l a c í h o s o u d u n e z a k l á d á s i c e d o v o l a c í d ů v o d v a d n o s t i o d v o l a c í h o ř í z e n í p o d l e § 503 čis. 2 c. ř. s. — j a k d o v o l a t e l m í n í — , n e b o ť n e l z e ř í c i , ž e t a t o v a d a b y l a s t o , b y z a m e z i l a ú p l n ě v y s v ě t l e n í a d ů k l a d n ě p o s o u z e n í r o z e p ř e (n a č e ž p o u k a z u j e t a k é d o v o l a c í o d p o v ě ě d ') , a l e z a k l á d á d o v o l a c í d ů v o d r o z p o r u s e s p i s y p o d l e § 503 čis. 3 c. ř. s. , n e b o ť o d v o l a c í s o u d z a l o ž i l s v ě r o z h o d n u t í t a k é n a v ý s l e d k u n o v é h o p r ů v o d u a p o l o ž i l t a k t o v p o d s t a t n ě č á s t i z a z á k l a d s v ě m u r o z h o d n u t í s k u t k o v ý p ř e d p o k l a d , j e n ŝ p o d l e p r o c e s n í c h p ř e d p i s ů n e m ě l b ý t i o b s a h e m s p i s ů . T y t o n o v o t y j e s t p ř i r o z h o d n u t í v y m ý t i t i . A l e p r o t o ž e d o v o l a c í s o u d n e m ů ž e v ě d ě t i , p o k u d t í m b u d e d o t ě c e n o h o d n o c e n í o s t a t n í c h p r ů v o d ů a v ý s l e d k ů v e š k e r é h o j e d n á n í o d v o l a c í m s o u d e m i a j a k ý v l i v b u d e m í t i v y m ý c e n í t ě c h t o n o v o t n a j e h o p ř e s v ě d ě n í o s k u t k o v é m p o d k l a d u s p o r u , n e z b y l o n e ž n a p a d e n ý r o z s u d e k z r u š i t i a n a ř í d i t i n o v é r o z h o d n u t í (§ 510 c. ř. s.).

Čís. 11028.

Různými úkony opatrovnického soudu (schvalováním opatrovnických účtů, souhlasem se žádostí o svolení k výpovědi) nebyl nahrazen souhlas opatrovnického soudu k uzavření nájemní smlouvy.

Je-li nájemní smlouva neplatná ohledně jednoho pronajímatele, nemůže obstáti ani co do ostatních pronajímatelů.

K neobvyklým pronájmům nemovitostí nezletilce potřebuje otec svolení opatrovnického soudu případ k případu, k obvyklým nájům aspoň svolení všeobecného.

(Rozh. ze dne 22. září 1931, Rv I 1503/31.)