

směru jest souhlasiti s komentářem Dra Neumanna k § 42 j. n. (třetí vydání z roku 1914 str. 139), který rovněž přiznává ministerstvu spravedlnosti právo k návrhu. Ježto jsou tu všechny předpoklady § 42 druhý odstavec j. n., bylo rozhodnouti, jak se stalo.

Čís. 10282.

Při tuzemské representaci cizozemské firmy (akciové společnosti) mohou býti zapsáni jen representanti, nikoliv však osoby náležející k představenstvu cizozemské společnosti.

(Rozh. ze dne 6. listopadu 1930, R I 789/30).

Opověď tuzemské representace vídeňské akciové společnosti, by byli zapsáni členové představenstva vídeňské společnosti, rejstříkový soud zamítl, ježto podle cís. nař. čís. 127/1865 ř. zák. tuzemskou representaci cizozemské akciové společnosti zastupují v tuzemsku výhradně schválení tuzemští representanti nebo prokuristé jimi v tuzemsku jmenovaní. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Zápis členů představenstva vídeňské společnosti právem byl zamítnut, ježto při tuzemské representaci cizozemské firmy mohou býti zapsáni podle článku IV. nař. ze dne 29. listopadu 1865 číslo 127 ř. zák. jen representanti, nikoli však osoby náležející k představenstvu cizozemské společnosti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu, neshledav podmínek § 16 nesp. říz.

Čís. 10283.

Zjištění platnosti (neplatnosti) právního poměru vyplývajícího z úmluvy jest předurčující povahy pro druhou část žalobní prosby, pro platnost (neplatnost) hranic.

V žalobní prosbě, by smlouva byla prohlášena za neplatnou, jest vtomně obsažena i prosba, by byla prohlášena za neplatnou proti žalobci.

Spoluvlastník nemovitosti nebyl bez zvláštní píné moci oprávněn směniti hmotnou část pozemku. Spoluvlastníku přísluší vlastnická žaloba proti třetí osobě, jež mu o své újmě zadržuje pozemek (jeho část).

(Rozh. ze dne 6. listopadu 1930, Rv I 1587/29).

Žalobkyně domáhala se na manželích J-ových, by bylo uznáno právem: 1. Zjišťuje se ve smyslu § 236 c. ř. s., že úmluva, jež se o úpravě hranic mezi pozemky č. kat. 203 role na straně jedné a č. kat. 204 a 205 na straně druhé stala v roce 1924 mezi Janem D-em, spoluvlastníkem pozemku č. kat. 203 role a inž. Josefem Š-em, jest neplatná a neplatné je také upravení hranic tak, jak bylo provedeno. 2. Žalovaná strana jest povinna se stranou žalující uvésti hranici pozemku č. kat. 203 role a č.