

**zvolil-li zbavený svéprávnosti mezitím svůj pobyt v jiném okresu, z důvodu účelnosti okresní soud, v jehož obvodu má stálý pobyt.**

(Rozh. ze dne 16. dubna 1930, Nd II 39/30).

Nejvyšší soud rozhodl záporný spor o příslušnost mezi okresním soudem pro Brno-okolí a okresním soudem ve Vysokém Mýtě, v ten rozum, že rozhodnutí o návrhu podpůrce, by bylo zrušeno zbavení svéprávnosti Emilie P-ové, jest příslušným okresní soud ve Vysokém Mýtě.

### D ů v o d y :

Podle § 51 řádu o zbavení svéprávnosti jest ustanovení §§ 12 až 15 tohoto řádu obdobně použiti při zrušení a přeměně zbavení svéprávnosti. K výroku, že se někdo zbavuje svéprávnosti, jest podle § 12 uvedeného řádu příslušným okresní soud, v jehož obvodu má při zahájení řízení svůj stálý pobyt osoba, která má býti zbavena svéprávnosti. K rozhodování o návrhu na zrušení zbavení svéprávnosti není tedy za všech okolností a bez ohledu na pobyt zbaveného svéprávnosti příslušným opatrovnický soud aneb okresní soud, který vyslovil zbavení svéprávnosti, nýbrž, zvolil-li zbavený svéprávnosti mezitím svůj pobyt v jiném okresu, z důvodů účelnosti okresní soud, v jehož obvodu má stálý pobyt. Zrušovací řízení nemusí tedy býti provedeno tímž soudem, který vyslovil zbavení svéprávnosti, to tím méně, ano si lze snadno opatřit spisy o zbavení svéprávnosti a an výsledk zbaveného svéprávnosti a po případě jeho vyšetření znalci jest nutnou součástí zrušovacího řízení. (Viz vysvětlivky bývalého ministerstva spravedlnosti ve Vídni k řádu o zbavení svéprávnosti, věstník 1916, str. 271 a rozhodnutí bývalého nejvyššího soudu ve Vídni ze dne 14. listopadu 1916 Nd I 251/16, sbírka Nowakova čís. 1797). V tomto případě není sporné, že Emilie P-ová nyní bydlí ve Vysokém Mýtě a není tudíž k rozhodnutí o návrhu na zrušení zbavení svéprávnosti příslušným okresní soud civilní pro Brno-okolí jako opatrovnický soud, nýbrž okresní soud ve Vysokém Mýtě, nikoliv proto, že vyslovil částečně zbavení svéprávnosti Emilie P-ové, nýbrž z jediného důvodu, že tato v obvodu tohoto soudu nyní bydlí.

### Čís. 9846.

**Ustanovením čl. 12 zákona ze dne 14. července 1927, čís. 125 sb. z. a n. o organisaci politické správy a § 93 vládního nařízení ze dne 13. ledna 1928, čís. 8 sb. z. a n. o správním řízení byl rozšířen předpis § 1 čís. 12 ex. ř. na veškerá vykonatelná rozhodnutí správních úřadů, uvedených v § 1 vládního nařízení.**

(Rozh. ze dne 24. dubna 1930, R I 125/30).

Vymáhající věřitel navrhl proti obci L. povolení exekuce k vydobytí peněžité pohledávky na základě usnesení obecní správní komise obce L., jímž mu bylo přiznáno vyplácení  $\frac{2}{3}$  veškerých požitků jako městského úředníka až do konečného výsledku soudního trestního řízení. Soud první stolice exekuci povolil, rekursní soud exekuční návrh zamítl. **Důvody:** Soud může povolit exekuci jen z některého exekučního titulu uvedeného v § 1 ex. ř. V projednávaném případě vymáhající strana dovolává se jako exekučního titulu vykonatelného usnesení obecní správní komise městyse L., kterýmžto usnesením mu bylo přiznáno vyplácení  $\frac{2}{3}$  veškerých požitků jako městskému úředníku až do konečného výsledku soudního řízení trestního. Jde tu tedy o právoplatný úkon samosprávného úřadu, kterým vzešel vymáhajícímu věřiteli jako definitivnímu městskému úředníku městyse L. nárok proti obci na poskytování zmíněné alimentace, tedy nárok povahy veřejnoprávní, a nikoliv soukromoprávní. Podle § 40 zákona ze dne 23. července 1919 čís. 443 sb. z. a n. rozhodují totiž též o jinakých ze služebního poměru obecních úředníků vzešlých sporech samosprávné úřady. Rozhodnutí samosprávných úřadů jest zpravidla vykonati cestou správní a jsou podle § 1 čís. 12 (resp. čís. 10) při rozhodnutích o nárocích soukromoprávních právoplatné nálezy správních úřadů neb jiných veřejných orgánů k tomu povolaných ve věcech práva veřejného vydané exekučním titulem jen tenkrát, pokud exekuce jest zákonnými ustanoveními přidělena soudům. Leč v případě, o nějž tu jde, tomu tak není a opomenul krom toho vymáhající věřitel doložiti, že tomu tak jest (§§ 7 a 10 ex. ř. obdobou).

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

### Důvody:

Ustanovením druhého odstavce § 2 zákona ze dne 23. července 1919 čís. 443 sb. z. a n. byli obecní úředníci prohlášeni za úředníky veřejné a podle § 40 zák. byly i spory v tomto veřejnoprávním poměru tkvící, zejména i spory o služební příjmy obecního úředníka přikázány k rozhodování samosprávným úřadům. Takovým jest i nárok vymáhajícího věřitele, jenž prokázal i potvrzením okresního úřadu v M., že rozhodnutí zemského úřadu o něm nabylo právní moci dnem 8. května 1929 (§ 54 druhý odstavec ex. ř.). Ustanovením § 90 vl. nař. ze dne 13. ledna 1928 čís. 8 sb. z. a n. (správního řízení) prohlášena byla vykonatelná rozhodnutí úřadů v § 1 vyjmenovaných (tedy i zemského úřadu, viz § 1 odst. 1 čís. 3 správ. řízení) za exekuční tituly a podle čl. 12 zákona ze dne 14. července 1927 čís. 125 sb. z. a n. (o organizaci politické správy) a § 93 vlád. nař. čís. 8/28 jsou exekuční tituly v § 90 odst. 1 uvedené zároveň exekučními tituly ve smyslu exekučního řádu, i když pro ně není soudní exekuce výslovně připuštěna zvláštním ustanovením. Tímto ustanovením byl podstatně rozšířen předpis § 1 čís. 12 ex. ř. na veškerá vykonatelná rozhodnutí správních úřadů, vyjmenovaných v § 1 vl. nař., která podle čl. 12 zákona čís. 125/1927, a § 90 prvý odstavec správního řádu lze jako správní exekuční tituly vykonati buď

exekucí politickou, nebo soudní. Soudní exekuci podle správních exekučních titulů může podle ustanovení § 93 druhý odstavec správního řízení navrhnouti nejen úřad v § 1 první odstavec vl. nař. označený (srov. § 2 první odstavec správ. řízení čís. 8/1928), nýbrž i strana. Oprávnění vymáhajícího věřitele k exekuci proti povinné obci jest upraveno zvláštním předpisem § 15 ex. ř. se zřetelem k zájmům veřejným. Než stěžovatel předložil exekučnímu soudu vyjádření okresního úřadu v M., jímž tento správní úřad projevil souhlas s exekucí stěžovatelem navrženou, čímž bylo vyhověno zvláštnímu předpisu § 15 ex. ř. a § 93 druhý odstavec správ. řádu.

### Čís. 9847.

**Tovární závod, jenž se zabývá jedině, speciálně výrobou určitého druhu zboží, není však ani první ani jedinou továrnou toho druhu v Československé republice, nemůže užívati ve firmě dodatku »specielní«.**

(Rozh. ze dne 24. dubna 1930, R I 231/30).

Rejstříkový soud vrátil opověď firmy s tím, by z firmy bylo vypuštěno slovo »specielní«, by odpovídala firma zcela pravdě a nevzbuzovala domněnku, že jde o jakousi zcela zvláštní výrobu. Důvody. Opovídatel odůvodňuje použití slov »specielní továrna« ve firmě tím, že jeho továrna jest speciálně a výlučně zařízena na výrobu ozubených kol, kteréžto označení chce míti ve firmě k rozlišení od své dřívější firmy W. a spol. továrna automobilů. Avšak důvody tyto nejsou přesvědčivé, neboť, je-li továrna zařízena jen na výrobu ozubených kol, bude tato specialisace dostatečně vystižena, bude-li firma zníti prostě: »Josef W., továrna na ozubená kola«. Tím se bude dostatečně líšiti od firmy: »J. W. a spol. továrna automobilů« a zároveň bude zabráněno tomu, by vsunutím jaksi honosného slova: »specielní« nemohlo býti vzbuzeno ve veřejnosti zdání, že jde o nějakou skutečně zvláštní výrobu ozubených kol, o kterou tu však ani podle posudku obchodní a živnostenské komory nejde. Komora sice sděluje, že nemá námitek proti věcnému označení »specielní továrna na ozubená kola«, avšak motivuje toto své vyjádření jen tím, že se firma skutečně zabývá jen výrobou ozubených kol. Avšak toto kladné vyjádření komory z hořejší úvahy nemohlo míti vliv na rozhodnutí soudu. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Podle čl. 16 druhý odstavec obch. zák. jsou přípustny jen takové přídomky (dodatky) k firmě, které slouží k bližšímu označení osoby nebo závodu. Již z toho jest zřejmo, že přídomky ty musí odpovídati pravdě a nesmí býti způsobilé, by v širší veřejnosti vzbuzovaly klamně domněni o osobě neb o závodu. Zásady ty jest dodržovati zvláště též hledíc k ustanovením zákona o nekalé soutěži ze dne 15. července 1927 čís. 111 sb. z. a n. V souzeném případě jde podle potvrzení správní komise obchodní a živnostenské komory o to-