

na omylu, ježto, i kdyby dotyčný pasus, dovolávající se vl. nař. č. 572/1920 a 573/1920, obsažený v intimátu ministra pro Slov. z 15. března 1921 byl skutečně výrokem min. vnitra — čemuž však podle spisů správních tak není, — nebylo by možno výroku tomu přiznati povahu rozhodnutí o započítatelnosti předchozí notářské služby, ježto min. vnitra o této započítatelnosti nerozhodoval.

Ježto tedy nař. rozhodnutí, pokud se týká započtení předchozí služby, nemá opory v zákoně, bylo je v tomto bodě zrušiti dle § 7 zákona o ss.

Č. 5419.

Státní zaměstnanci. — Administrativní řízení (Podk. Rus): Rozhodnutí referátu min. veř. prací v Užhorodě resp. viceguvernéra Podk. Rusi v osobních věcech stát. stav. úředníků jsou konečná.

(Nález ze dne 24. února 1926 č. 3900).

Prejudikatura: 4467, 5068, CXLVIII adm. a j.

Věc: Ing. Robert N. v Praze (adv. Dr. Otakar Hinke z Prahy) proti ministerstvu veřejných prací (min. rada Dr. Jar. Volf) o zrušení služebního poměru.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: St-I byl výnosem referátu min. veř. prací v Užhorodě ze 6. března 1923 se souhlasem min. veř. prací jmenován prozatímním stav. komisařem IX. hodn. třídy s dodatkem, že jeho def. ustanovení bude záviseti na úspěšném vykonání adm. tech. zkoušky, které je povinen podrobiti se nejdříve za rok, nejpozději však do tří let po tomto jmenování. Výnosem z 25. června 1924 č. 1340/24 sdělil též referát st-li: »Za souhlasu min. veř. prací z 27. května 1924 rozvazují ve smyslu § 10 služ. pragm. dnem 31. července 1924 Váš služ. poměr provis. stav. komisaře státní stav. služby na Podk. Rusi a zastavují Vám tímto dnem výplatu veškerých Vašich požitků.« St-I podal z výnosu toho odvolání k min. veř. prací, které je nař. rozhodnutím zamítlo z meritorních důvodů.

O stížnosti do rozhodnutí toho uvážil nss takto:

Výnos z 25. června 1924, jímž byl rozvázn služ. poměr st-lův, byl vydán viceguvernérem Podk. Rusi v zastoupení guvernéra. Byl tedy ve smyslu § 3 odst. 2, 4 a 6 úst. listiny a vl. nař. z 26. dubna 1920 č. 356 Sb., jakož i dle nynější organizace úřadů Podk. Rusi konečným rozhodnutím nejvyšší přípustné stolice správní, které, nepodléhající už instancnímu postupu, mohlo býti napadeno toliko stížností k nss-u.

St-I stížnosti na nss proti tomuto výnosu nepodal, nýbrž napadl je odvoláním, řízeným na min. veř. prací v Praze, které o něm meritorně rozhodlo. Byl-li však výnos ten, jak uvedeno, vydán již nejvyšší přípustnou stolicí správní, nedostávalo se min. veř. prací kompetence, aby o odvolání st-lově rozhodovalo meritorně. Učinilo-li tak min. přes.to, je výrok jeho jako výrok úřadu v této věci k meritornímu rozhodnutí již nepovolného výrokem úřadu nepřislušného, pročež je slušelo zrušiti podle § 7 zák. o ss.