

tímto aktem vzniklou, pohybuje se v rámci pensijního zákona.

Přistoupíme-li pak k vyúčtování zaslanému firmám vzhledem k poměru k vídeňským náhradním ústavům, vidíme, že toto vyúčtování navazuje bezprostředně na vztah těchto ústavů. Sice předpokládá také vztah firmy k Všeob. pensijnímu ústavu jako k nositeli pojištění. Avšak obsah celého vyúčtování jest dán poměrem obou ústavů. Novum, které jest firmě oznamováno, jest výsledek jednání ústavů. Na právní situaci vytvořenou jednáním obou ústavů navazuje bezprostředně. Jest vyvrcholením konečné dohody uzavřené ústavy. Kdežto na výměr, kterým byla stanovena pensijní povinnost a výše příspěvků, navazuje jen nepřímě. Dlužno tedy říci, že jeho charakter je určen soukromoprávním vztahem obou ústavů a že proto vybočuje z mezí zákona o pensijním pojištění a není výměrem.

*

Z toho, co bylo řečeno, plyne velmi jasně kompetenční pravidlo: Správní úřady mohly by rozhodovati jen o tom, že dotyčný zaměstnanec podléhal ve sporném období pojistné povinnosti a že výše příspěvků je taková a taková. Nemůže však rozhodovati o tom, zda-li zaměstnavatel placením vídeňskému náhradnímu ústavu se osvobodil od svého závazku vůči Všeobecnému pensijnímu ústavu v Praze. O této otázce rozhodovati přísluší výhradně řádným soudům.

Dr. Zdeněk Peška.

D E N Í K.

Revise občanského zákoníka pro Československou republiku. Z prací komise pověřené revisí občanského zákoníka pro Československou republiku byly dosud uveřejněny elaborát subkomitétu pro právo dědické (referent prof. dr. Emil Svoboda), jako příloha k Českému právu« 1921, dále elaborát subkomitétu pro právo obligační a část všeobecnou (referent prof. dr. Jan Krčmář) jako příloha k »Právníku« 1921, 1922 a konečně elaborát subkomitétu pro právo věcné (referent prof. dr. Miloslav Stieber) v létě 1923 nákladem ministerstva spravedlnosti. Ministerstvo spravedlnosti vydalo nyní zbývající částky, totiž elaborát subkomitétu pro právo rodinné (referent prof. dr. Bruno Kafka) a subkomitétu pro zvláštní části práva obligačního a náhradu škody (referent prof. dr. Egon Weiss). Tím je skončena práce subkomitétů a mi-

ministerstvo spravedlnosti hodlá přikročiti k superrevisi, jejímž úkolem bude připraviti na podkladě shora uvedených návrhů celý text osnovy nového zákoníka. Obtížný úkol superrevisie bude značně usnadněn, věnuje-li právnická veřejnost výsledkům dosavadní práce svoji pozornost a sdělí-li ministerstvu spravedlnosti svoje posudky a podněty. Právě vydané elaboráty lze objednat v presidiální kanceláři ministerstva spravedlnosti a to elaborát subkomitétu prof. dra Kafky (právo rodinné) za cenu 12 Kč, elaborát subkomitétu prof. dra Weisse (smlouva směnná a kupní, nájemní, pachtovní, smlouvy pracovní, společenství statků, smlouvy odvážné a hlava o náhradě škody) za cenu 16 Kč. Tamtéž lze obdržeti druhé vydání elaborátu subkomitétu prof. dra Svobody (právo dědické) za cenu 8 Kč. Elaboráty subkomitétu prof. dra Krčmáře (všeobecná část zákona, mezinárodní právo soukromé a část práva obligačního, totiž všeobecná část práva obligačního a kapitoly o darování, smlouvě schovací, půjčce, zápůjčce a zmocnění) a prof. dra Stiebera (právo věcné) jsou již rozebrány; sejde-li se však potřebný počet objednávek, uspořádá ministerstvo spravedlnosti nové vydání.

Právní Obzor. Časopis tento, jenž jak známo, začal svoji pouť ještě za vlády uherské, aby po krátké přestávce pokračoval na své cestě již na území samostatného státu československého, přináší ve svých prvých čtyřech sešitech ročníku VII. (1924) nutné příspěvky nejen pro ty, kdož na Slovensku působí, nýbrž i zajímavé poznámky pro ty, kdož zatím z povzdálí pozorují právní poměry posud jednotným zákonodárstvím neupravené. Tak Dr. Vaverka pojednává tam o nutnosti změn předpisův o účetním kolku na Slovensku a Podkarpatské Rusi, a připojuje několik poznámek k unifikaci a reformě výdělkové daně III. třídy vzhledem k vládní předloze (č. sen. 1724) o některých změnách zákona o daních přímých; župní notář dr. Munka uvažuje o domovském právu na Slovensku a výkladu § 10 zák. čl. XXII 1886, jakož i o kompetenci k rozhodování v záležitostech domovského práva. Dr. Ivan Dérer: O automatickém nabývání domovské příslušnosti na Slovensku a v Podkarpatské Rusi. Spisovatel pojednává předem o důležitosti otázky, dále o původu instituce automatického nabývání domovské příslušnosti, uvažuje o návrhu na zrušení automatickosti, vykládá stanovisko literatury i judikatury a přičiňuje poznámky k § 10 zák. čl. XXII. uh. zák. z r. 1886. Dr. Vlad. Krno přináší ukázkou z chystaného komentovaného vydání obč. soudního řádu uher. Příspěvkem k výkladu na § 24, odst. 2 úst. listiny řeší se otázka konfliktu soudu se senátem N. S. Dr. L. Keleti přináší další příspěvek k otázce válečných půjček a