

pené s výhradou práva vlastnického, zejména tenkrát, když jde o předměty určené k dalšímu zcizení (srv. rozh. č. 5391, 6418 Sb. n. s.), ježto u těchto předmětů trvá výhrada práva vlastnického jen až do tohoto dalšího zcizení.

### Čís. 15923.

**Vládní vyhláška č. 61/1935 Sb. z. a n., kterou se uvádí v prozatímní platnost obchodní a plavební smlouva mezi republikou Československou a Svazem sovětských socialistických republik, není autentickou interpretací smlouvy č. 258/1922 Sb. z. a n. a nedotýká se právních poměrů soukromoprávních, vzniklých před její účinností.**

(Rozh. ze dne 12. března 1937, Rv I 267/36.)

Žalobce se domáhá žalobou na žalovaném Obchodním zastupitelství Svazu sovětských socialistických republik v P. zaplacení odměny za práce týkající se získání patentní ochrany vynálezu (diferenciálu pro automobily), jež konal z příkazu žalovaného na jeho účet. Nižší soudy uznaly podle žaloby.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání a uvedl v otázce, o níž jde, v

#### d ů v o d e c h:

Zmatečnost celého dosavadního řízení ve smyslu § 42 j. n., § 503 č. 1 resp. § 477 č. 3 nebo 6 c. ř. se žalovaný snaží dovoditi z toho, že odvolací soud nehleděl na vládní vyhlášku ze dne 12. dubna 1935, č. 61 Sb. z. a n., kterou se uvádí v prozatímní platnost obchodní a plavební smlouva mezi republikou Československou a Svazem sovětských socialistických republik, podle níž prý tato věc nemohla býti pro nedostatek náležitostí stanovených v oné smlouvě vůbec před tuzemskými soudy zahájena a projednána. Správně však poukazuje odpůrce na to, že řečená smlouva nabyla účinnosti teprve od 15. dubna 1935, jak je v jejím úvodě vyznačeno. Nejde v ní o autentickou interpretaci dřívější smlouvy č. 258/1922 Sb. z. a n., nelze tedy užití ustanovení § 8 obč. zák. a nová smlouva nemůže se proto podle § 5 obč. zák. dotýkati právních poměrů soukromoprávních, jež vznikly před její účinností. Jenom o tato práva běží, nikoli o předpisy povahy veřejnoprávní, ani o úpravu práva procesního. Proto se na tento souzený případ nedá použítí zásad vyslovených v rozhodnutích č. 2163, 4277, 9489, 10221 a 10527 Sb. n. s., na něž žalovaný poukazuje a v nichž jde o jiný skutkový děj a jiné otázky. Není tu tedy vytýkané zmatečnosti.

### Čís. 15924.

**Nárok zaměstnance na vydání vysvědčení nepatří do konkursní podstaty; prohlášení konkursu na jmění zaměstnavatelovo nemá vlivu ani na zahájení, ani na pokračování ve sporu vedeném přímo proti úpadci o tomto nároku.**

(Rozh. ze dne 12. března 1937, Rv I 2710/36.)