

i v opozičním sporu žalovanou stranou původní vymáhající věřitel, dokud nebylo prokázáno způsobem vytčeným v § 9 ex. ř., že pohledávka přešla na osobu třetí, zde na Dr. A-a. To se nestalo a je proto žalovaný i nadále v tomto sporu stranou a může být proti němu kompensováno tak, jakoby se postup pohledávky nestal.

Čís. 13703.

Předčasné rozvázání služebního poměru zaměstnance rovná se předčasněmu propuštění a je pro náhradní nároky zaměstnance lhostejno, zda a kdy si najít mohl neb našel jiné zaměstnání.

(Rozh. ze dne 28. června 1934, Rv I 756/33.)

Žalobkyně ujednala s Oskarem B-em služební smlouvu na jeden rok s účinností od 1. května 1931. Na jmění Oskara B-a byl napotom vyhlášen úpadek. Správce úpadkové podstaty vstoupil do služební smlouvy se žalobkyní a dal jí v červnu 1931 tříměsíční výpověď ke dni 30. září 1931. Proti žalobě o náhradu služebního platu za výpovědní lhůtu a o náhradu poměrné části remuneratione namítl žalovaný správce úpadkové podstaty, že žalobkyně neutrpěla škodu, ježto nastoupila ve výpovědní lhůtě stejně honorované místo u jiné firmy. Žalobě bylo vyhověno soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Zjistily-li nižší soudy, že žalobkyně ujednala s úpadcem služební smlouvu na jeden rok s účinností od 1. května 1931 a že správce konkursní podstaty rozvázal tento poměr výpovědí ke dni 30. září 1931, rovná se toto předčasné rozvázání služebního poměru předčasněmu propuštění žalobkyně a je tedy pro její nároky lhostejno, zda a kdy si najít mohla neb našla jiné zaměstnání (sb. n. s. čís. 5240).

Čís. 13704.

Veškeré nároky podle § 96 pat. zák. nebo některé z nich může poškozený uplatňovati buď v jedné žalobě, nebo po případě každý zvláštní žalobou.

Žaloby tyto jsou zcela samostatné.

Žaloba, by rušitel uznal patentová práva žalobce, jest žalobou určovací podle § 228 c. ř. s. Právní zájem jest odůvodněn již rušebním činem odpůrcovým.

Je-li tento nárok na uznání uplatňován spolu s ostatními nároky podle § 96 pat. zák., nejde o otázku předurčující pro ostatní nároky.

Nárok na určení jest dostatečně individualisován přesným označením patentu, do něhož se prý zásah stal.

Jest ponecháno volnému uvážení soudu, zda má být vyžádáno dobré zdání patentového úřadu, když slyšení znalci podali o patentu posudky, které se diametrálně rozcházejí.